



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten

Bezoek- en postadres:

Krom Boomssloot 22-II

1011 GW Amsterdam

Besluit op verzoek om handhaving

Contactpersoon	[REDACTED]
E-mail	info@cvta.nl
Telefoon	020 30 30 261
Datum	23 april 2026
Ons kenmerk	2026202u
Bijlage(n)	-
Betreft	Besluit op verzoek om handhaving

Geachte [REDACTED]

Inleiding

Per e-mail van 18 februari 2026 ontving het College van Toezicht Auteurs- en naburige rechten (verder: het College of het CvTA) van u een verzoek om handhaving namens Alles Komt Goed B.V, tevens handelend onder de naam "Feestfabriek" (verder: Feestfabriek).

Het handhavingsverzoek ziet op de toepassing door Sena van het tarief "(dance) Evenementen" op het door Feestfabriek georganiseerde evenement "Zwarte Cross". Feestfabriek stelt dat Sena vanwege de toepassing van het tarief "(dance) Evenementen" een tariefswijziging toepast, zonder het College van het daaraan ten grondslag liggende besluit vooraf op de hoogte te stellen of dat besluit vooraf ter instemming voor te leggen aan het College, als bedoeld in respectievelijk artikel 5 lid 1 sub d en artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (hierna: Wet toezicht).

Samenvatting

Uit de informatie van Feestfabriek volgt dat zij van 2013 tot en met 2023 voor de openbaarmaking van commerciële fonogrammen en reproducties daarvan op Zwarte Cross aan Sena betaalde op basis van het "muziekfestivaltarief". Het College constateert dat Sena sinds 2024 een ander tarief toepast

op Zwarte Cross, genaamd: tarief “(dance) Evenementen”¹ zonder het College daarover vooraf te informeren dan wel het onderliggende besluit ter instemming aan het CvTA voor te leggen.

Daarmee handelt Sena in strijd met respectievelijk artikel 5 lid 1 sub d en/of artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht. Het handhavingsverzoek is op dit punt gegrond.

Het College treedt niet in de materieel inhoudelijke beoordeling of een evenement zoals Zwarte Cross als dance-evenement moet worden aangemerkt. Dat is uiteindelijk aan de rechter.

Sena heeft het College in 2019 geïnformeerd over een vaststelling van nieuwe tarieven die voortvloeien uit een arrest van het hof Den Haag van 11 juni 2019² waarin het hof de tarieven³ (en de grondslag daarvan) voor dance-evenementen heeft vastgesteld.

Het College acht het van belang dat Sena de juiste procedures op grond van de Wet toezicht volgt en dat Sena het College informeert op grond van artikel 5 lid 1 sub d Wet toezicht of een instemmingsverzoek bij het College indient op grond van artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht ten aanzien van de toepassing van het tarief “(dance) Evenementen”. Als Sena het advies niet opvolgt, dan is het College voornemens Sena een aanwijzing te geven om de hiervoor bedoelde melding dan wel instemmingsverzoek aan het College te doen toekomen. Het advies van het College mag in die zin tevens worden beschouwd als een voorgenomen aanwijzing.

Hierna zet het College achtereenvolgens uiteen: het verloop van de procedure, het handhavingsverzoek en de aanvullende informatie van Feestfabriek, de zienswijze van Sena, het beoordelingskader, de overwegingen, de conclusie en het besluit van het College.

Procedure

- Op 18 februari 2026 ontving het CvTA van Feestfabriek een schriftelijk verzoek om handhaving. Het CvTA bevestigde de ontvangst van dit verzoek aan Feestfabriek op 18 februari 2026.
- Het CvTA vroeg Feestfabriek per e-mail van 26 februari jl. om aanvulling van het handhavingsverzoek.
- Op 5 maart jl. beantwoordde Feestfabriek de hierboven genoemde e-mail van het CvTA met aanvullende informatie.
- Op 11 maart jl. verzocht het CvTA Sena per e-mail om een zienswijze op het handhavingsverzoek.

¹ <https://sena.nl/assets/tarieven/tarieven-dance-evenementen-2026.pdf>

² Gerechtshof Den Haag 11 juni 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1922

³ “1,625% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs tot € 85,-; 1,3% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs van € 85,- en meer; € 0.075 per bezoek met een minimum vergoeding van € 50,70 en een maximumvergoeding van € 2.028,09 voor gratis dance evenementen.”

- Per e-mail van 17 maart jl. ontving het CvTA van Sena de hierboven gevraagde zienswijze op het handhavingsverzoek.

Feestfabriek licht het handhavingsverzoek - samengevat - als volgt toe:

Handhavingsverzoek en aanvullende informatie Feestfabriek

Feestfabriek organiseert Zwarte Cross, een meerdaags festival met sport, (live-) muziek en cultuur (theater etc.). Volgens Feestfabriek betaalde zij aan Sena voor de openbaarmaking van fonogrammen en reproducties daarvan op Zwarte Cross tussen 2014 en 2023 op basis van het “muziekfestivaltarief”.⁴

Naar aanleiding van de in jurisprudentie vastgestelde billijke vergoeding voor de openbaarmaking van commerciële fonogrammen op dance-evenementen brengt Sena volgens Feestfabriek sinds 2024 niet meer het “muziekfestivaltarief”, maar een tarief getiteld “(dance) Evenementen” in rekening bij Feestfabriek voor de openbaarmaking van commerciële fonogrammen op Zwarte Cross.

Dat zou volgens Feestfabriek als een eenzijdige tariefswijziging kwalificeren in de zin van artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht. Volgens Feestfabriek had Sena voor het besluit tot vaststelling van dit tarief voorafgaande instemming van het CvTA moeten vragen, maar heeft zij dit nagelaten. De tariefsverhoging zou volgens Feestfabriek in de praktijk leiden tot een buitensporige tariefsverhoging.

Feestfabriek licht verder toe dat zij tussen 2014 en 2023 jaarlijks aan Sena een bedrag betaalde dat varieerde tussen [REDACTED] op basis van het “muziekfestivaltarief” dat Sena in rekening bracht. Voor de jaren 2024 en 2025 zou Feestfabriek jaarlijks [REDACTED] aan Sena moeten betalen op grond van het tarief “(dance-) Evenementen”. Volgens Feestfabriek is dit bedrag “gebaseerd op de globale berekeningen van Sena die in de discussie over de toepassing van het door haar gewenste tarief aan Feestfabriek zijn gecommuniceerd, inclusief de door Sena voorgestelde afslagen/aftrekposten”.

Feestfabriek verzoekt het CvTA om handhaving van “het bepaalde in artikel 3 lid 1 (c) en artikel 5 lid 1 (c) en (d) Wet toezicht vanwege schending door Sena van haar verplichtingen tot tijdige inlichting van het CvTA en het vragen om voorafgaande goedkeuring voor de reeds doorgevoerde conversie

⁴ Thans is dit tarief volgens Sena (p.12/13 zienswijze) het tarief “Achtergrondmuziek evenementen/festiviteiten/braderieën”

van haar '(dance) events tarief' met toepassing ervan op evenementen en muziekfestivals niet zijnde 'dance events'."

Volgens Feestfabriek komt "deze geruisloos doorgevoerde conversie van het tarief van Sena [neer] op een wijziging van het tarief van Sena die aan voorafgaande toetsing door het CvTA is gebonden." Volgens Feestfabriek leidt "deze tariefswijziging materieel tot een buitensporige tariefsverhoging met zeer nadelige financiële gevolgen [voor] de markt voor de organisatie van dit soort evenementen en muziekfestivals niet zijnde 'dance events'."

Hieronder wordt de zienswijze van Sena samengevat uiteengezet.

Zienswijze Sena

Sena licht in haar zienswijze toe dat zij geen tarief heeft gewijzigd of verhoogd. Uit haar zienswijze volgt: "Na de rechterlijke vaststelling van het tarief, hanteert Sena waar mogelijk voor alle evenementen, ongeacht genre, hetzelfde tarief (voor zover het om achtergrondmuziek wordt gebruikt, wordt uiteraard op basis van het specifiek daarvoor geldende tarief afgerekend)."⁵ En: "Het Tarief (dance) evenementen is door de rechter in 2019 vastgesteld en in 2021 definitief geworden. Uw College is hier in 2019 over geïnformeerd."⁶

Sena licht verder toe dat zij het CvTA per brief van 19 juni 2019 – na de uitspraak van het gerechtshof Den Haag d.d. 11 juni 2019 – informeerde over een besluit van wezenlijke invloed. In deze brief zet Sena de uitspraak van het gerechtshof uiteen, die zag op de vaststelling van drie tarieven voor dance-evenementen⁷. In de brief licht Sena toe dat er "sprake is van een vaststelling van nieuwe tarieven" en dat zij daarom het CvTA daarover informeert, conform het CvTA-beleidskader 2017⁸.

Sena licht in haar zienswijze van 17 maart jl. het volgende toe: "de billijke vergoeding van artikel 7 Wnr voor het ten gehore brengen van commerciële fonogrammen op evenementen [is] vastgesteld door het Gerechtshof Den Haag in het arrest uit 2019, en is dat arrest definitief geworden met verwerping van het daartegen gerichte cassatieberoep door de Hoge Raad in 2021. Dit tarief geldt voor het ten gehore brengen van commerciële fonogrammen op evenementen. Sena onderscheidt

⁵ Zienswijze Sena, p. 16.

⁶ Zienswijze Sena, p. 15.

⁷ "1,625% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs tot € 85,-; 1,3% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs van € 85,- en meer; € 0.075 per bezoek met een minimum vergoeding van € 50,70 en een maximumvergoeding van € 2.028,09 voor gratis dance evenementen."

⁸ Thans niet meer actueel, de laatste versie van het CvTA-beleidskader dateert van 25 augustus 2025. Link: <https://www.cvta.nl/wp-content/uploads/2025/09/Beleid-en-uitvoeringskaderkader-toezicht-cbos-CvTA-definitieve-versie-Augustus-2025.pdf>

niet naar genre muziek (net zomin als Buma) en dit tarief is dus niet beperkt tot dance evenementen.”⁹ Volgens Sena is het een “genre-onafhankelijk tarief”.¹⁰

Het hof en de Hoge Raad hebben in respectievelijk 2019 en 2021 het tarief voor dance-evenementen vastgesteld. Volgens Sena geldt dit tarief voor evenementen en is dit tarief niet beperkt tot dance evenementen. Sena past dit tarief sinds 2024 toe onder de naam “(dance) Evenementen”¹¹, voor alle evenementen, ongeacht genre¹².

Ten aanzien van evenementen is volgens Sena “alleen relevant of het om achtergrondmuziek gaat”.¹³ Voor achtergrondmuziek hanteert Sena afzonderlijke tarieven (bijvoorbeeld “Horeca achtergrondmuziek” en “Achtergrondmuziek evenementen/festiviteiten/braderieën”).¹⁴

Volgens Sena is het “alleszins mogelijk dat Feestfabriek meer zal moeten gaan betalen dan de [REDACTED] die zij over 2023 betaalde [...]”, maar kan zij niet vaststellen hoeveel Feestfabriek zou moeten betalen op grond van het tarief “(dance) Evenementen”, omdat “Feestfabriek weigert opgave te doen op grond van de voor het evenemententarief vereiste parameters.”

Voorts licht Sena toe dat zij meermaals met Feestfabriek heeft overlegd. Volgens Sena heeft de directeur van Sena begin 2026, op Eurosonic Noorderslag, de voorzitter van de Vereniging van Evenementmakers (VVEM) aangesproken over een (volgens Feestfabriek) initiatief vanuit de VVEM tot het agenderen van overleg met (het bestuur van) Sena, maar “wist deze echter niet van enig voorgenomen overleg en had daar ook geen belangstelling voor”. Sena licht verder toe dat zij in “het recente verleden meermaals proactief met de VVEM overlegd om tot een passende oplossing te komen, maar dat is iedere keer van de hand gewezen.”

Hieronder volgt het beoordelingskader van het CvTA.

Beoordelingskader

Uit artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht volgt dat een cbo een besluit tot de vaststelling van een normaal toepasselijk tarief of korting voor een nieuw beheerd recht of nieuwe vorm van gebruik of tot verhoging van de tarieven, inclusief het vervallen van een korting, anders dan ingevolge een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vast te stellen indexering, overeenkomsten daaromtrent

⁹ Zienswijze Sena, p. 15.

¹⁰ Zienswijze Sena, p. 11.

¹¹ <https://sena.nl/assets/tarieven/tarieven-dance-evenementen-2026.pdf>

¹² Waarbij Sena toelicht dat voor zover het om achtergrondmuziek wordt gebruikt, op basis van het specifiek daarvoor geldende tarief wordt afgerekend.

¹³ Zienswijze Sena, p. 15

¹⁴ https://sena.nl/assets/tarieven/sena_tarievenoverzicht_2026.pdf

met representatieve organisaties van betalingsplichtigen of toegenomen gebruik van beschermde werken, ter voorafgaande instemming moet voorleggen aan het CvTA.

Ex artikel 5 lid 1 sub c en d Wet toezicht is een cbo gehouden het CvTA vooraf schriftelijk te informeren over te nemen besluiten die van wezenlijke invloed zijn op de uitoefening door de collectieve beheersorganisatie van haar taken of het verlenen van bemiddeling als bedoeld in artikel 30a Auteurswet waaronder:

- c. de vaststelling van een normaal toepasselijk tarief of korting voor een nieuw beheerd recht of nieuwe vorm van gebruik;
- d. de wijziging van een door een of meer betalingsplichtigen te betalen tarief, inclusief korting, anders dan bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel c Wet toezicht.

Op grond van de wetsgeschiedenis moet “het College over iedere mogelijke tariefverandering, anders dan een eenzijdige tariefverhoging (die valt onder het toestemmingsvereiste van art. 3), [...] worden geïnformeerd, ook wanneer bijvoorbeeld een korting voor betalingsplichtigen vervalst. Het gaat er dus om of het bedrag dat betalingsplichtigen betalen onder de streep kan veranderen.”¹⁵

Uit artikel 21 lid 1 Wet toezicht volgt dat cbo's en gebruikers van cbo's in goed vertrouwen onderhandelingen voeren over de licentieverlening voor rechten. Cbo's en gebruikers verschaffen elkaar alle noodzakelijke informatie.

Uit artikel 21 lid 2 Wet toezicht volgt dat tarieven voor exclusieve rechten en rechten op vergoeding billijk zijn in verhouding tot onder meer de economische waarde van het gebruik van de rechten in het handelsverkeer, gelet op de aard en reikwijdte van het gebruik van op grond van de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten beschermd materiaal, en in verhouding tot de economische waarde van de door de cbo verstrekte dienst. Cbo's stellen de betrokken gebruiker in kennis van de criteria die voor het bepalen van die tarieven zijn gebruikt.

Hieronder volgen de overwegingen van het College.

Overwegingen

Sena

Sena is – kortgezegd - door de Minister ex artikel 7 jo. 15 WNR aangewezen om exclusief de billijke

¹⁵ Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 35 317, nr. 3. p. 8.

vergoeding voor de openbaarmaking van voor commerciële doeleinden uitgebrachte fonogrammen en reproducties daarvan (ook: commerciële fonogrammen) te innen en te verdelen.

Relevante jurisprudentie t.a.v. tarief voor dance-evenementen

In de periode 2013–2021 procedeerden Sena en organisatoren van dance-evenementen tot aan de Hoge Raad over het tarief en de grondslag van de billijke vergoeding voor de openbaarmaking van commerciële fonogrammen op dance-evenementen.

Uit het feitenrelaas zoals in de jurisprudentie is geschetst volgt dat het vergoedingsmodel van Sena ten aanzien van de organisatoren van evenementen in die tijd onderscheid maakte tussen dance events, muziekfestivals en overige evenementen.¹⁶

Het hof Den Haag heeft in 2019 een tarief voor dance-evenementen vastgesteld en daarvoor als grondslag de recette (ticketverkoop x aantal bezoekers minus BTW) bepaald.¹⁷ De organisatoren van dance-evenementen hebben tegen het arrest van het hof van 11 juni 2019 beroep in cassatie ingesteld. De Hoge Raad heeft dat beroep bij arrest van 12 november 2021 verworpen.¹⁸

Toepassing van door het hof vastgestelde tarief dance-evenementen op alle evenementen is wijziging van een tarief en meldings- of instemmingsplichtig

Het College stelt vast dat Feestfabriek en Sena het erover eens zijn dat voor de openbaarmaking van commerciële fonogrammen en reproducties daarvan op (dance-) evenementen een billijke vergoeding is verschuldigd.

Uit de door Feestfabriek en Sena aangehaalde jurisprudentie volgt dat het hof en de Hoge Raad de grondslag en de hoogte hebben vastgesteld van het tarief (de “billijke vergoeding”) voor het openbaar maken van commerciële fonogrammen en reproducties daarvan op dance-evenementen.

Uit deze jurisprudentie volgt niet dat het door het hof en de Hoge Raad vastgestelde tarief voor dance-evenementen ook van toepassing zou zijn op “alle evenementen”, zoals Sena in haar zienswijze stelt. Dit volgt ook niet uit de melding die Sena in 2019 bij het College heeft gedaan.

Het College treedt niet in de materieel inhoudelijke beoordeling of een evenement als dance-evenement moet worden aangemerkt. Dat is uiteindelijk aan de rechter. Echter, uit het

¹⁶ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2021:420>, par. 2.2. en Rechtbank Den Haag, 2 oktober 2013 (IEF 13096), r.o. 2.2.

¹⁷ [Gerechtshof Den Haag 11 juni 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1922](https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2019:1922)

¹⁸ [Hoge Raad 12 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1668](https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2021:1668)

handhavingsverzoek van Feestfabriek en de zienswijze van Sena volgt respectievelijk dat Sena sinds 2024 dan wel sinds de vaststelling van het tarief voor dance-evenementen door de Hoge Raad dit tarief onder de naam tarief “(dance) Evenementen” toepast, “voor alle evenementen”.¹⁹

Feestfabriek heeft daarbij aannemelijk gemaakt dat de toepassing van het tarief “(dance) Evenementen” leidt tot een verhoging van het door haar te betalen bedrag ten opzichte van voorgaande jaren, waarin zij tot en met 2023 op basis van het “muziekfestivaltarief” aan Sena betaalde.

Volgens Sena is “het alleszins mogelijk dat Feestfabriek [op grond van het tarief “(dance) Evenementen] meer zal moeten gaan betalen dan de ████████ die zij over 2023 betaalde [...]”.

Het College dient over elke tariefswijziging die “onder de streep” tot een ander bedrag kan leiden, vooraf te worden geïnformeerd. Het College constateert dat Sena het College niet vooraf heeft geïnformeerd over de toepassing van het tarief voor “(dance) Evenementen”, dan wel het daaraan ten grondslag liggende besluit vooraf ter instemming voorgelegd. De kennisgeving die Sena aan het CvTA stuurde op 19 juni 2019, inhoudende de vaststelling van het hof van het tarief voor dance-evenementen, is daarvoor niet toereikend. Die kennisgeving verwijst naar de vaststelling van tarieven die voortvloeien uit een arrest van het hof Den Haag van 11 juni 2019.²⁰ Dit betrof een civiele procedure tussen Sena en organisatoren van dance-evenementen, waarin het hof de tarieven²¹ (en de grondslag daarvan) voor dance-evenementen heeft vastgesteld. Het gaat dus niet over een wijziging van tarieven voor “(dance) Evenementen”, die Sena toepast voor “alle evenementen”.

Conclusie

Het College constateert dat Sena het tarief “(dance) Evenementen” toepast (waar mogelijk) voor alle evenementen²². Uit de door Feestfabriek en Sena aangeleverde informatie volgt dat Sena daarmee een tarief heeft vastgesteld en/of gewijzigd zonder het College voorafgaand hierover te informeren, dan wel het daaraan ten grondslag liggende besluit ter instemming voor te leggen. Daarmee is sprake van een overtreding van artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht dan wel artikel 5 lid 1 sub d Wet toezicht.

Het uitgangspunt van de Wet toezicht is - en het College hecht daaraan belang - dat belangen van

¹⁹ Waarbij Sena toelicht dat voor zover het om achtergrondmuziek gaat, op basis van het specifiek daarvoor geldende tarief wordt afgerekend.

²⁰ Gerechtshof Den Haag 11 juni 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1922

²¹ “1,625% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs tot € 85,-; 1,3% van de recette voor alle dance evenementen met een ticketprijs van € 85,- en meer; € 0.075 per bezoek met een minimum vergoeding van € 50,70 en een maximumvergoeding van € 2.028,09 voor gratis dance evenementen.”

²² Waarbij Sena toelicht dat voor zover het om achtergrondmuziek gaat, op basis van het specifiek daarvoor geldende tarief wordt afgerekend

gebruikers en rechthebbenden voldoende worden afgewogen. Ingevolge artikel 21 Wet toezicht voeren cbo's en gebruikers in goed vertrouwen onderhandelingen over de licentieverlening. Dergelijke onderhandelingen dragen bij aan draagvlak onder gebruikers en aan het vertrouwen in het systeem van collectief beheer. Preventief toezicht door het College kan als vangnet fungeren indien onderhandelingen niet tot een uitkomst leiden.

Het College acht het handhavingsverzoek van Feestfabriek gegrond voor zover de instemming van het College als bedoeld in artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht ontbreekt voor het besluit van Sena tot vaststelling van het tarief "(dance) evenementen" dan wel het ontbreken van een voorafgaande melding terzake als bedoeld in artikel 5 lid 1 sub d Wet toezicht.

Het College adviseert Sena om:

- (i) met (representatieve organisaties van) gebruikers te onderhandelen om te bezien of en in hoeverre een tarief "(dance) Evenementen" kan worden toegepast op alle evenementen en het College van het uit deze onderhandelingen overeengekomen tarief op de hoogte te stellen ex artikel 5 lid 1 sub d Wet toezicht; of
- (ii) het aan het eenzijdig vastgestelde tarief "(dance) Evenementen" ten grondslag liggende besluit ex artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht alsnog ter instemming aan het College voor te leggen.

Het College verzoekt Sena het College binnen vier weken na ontvangst van dit besluit ervan op de hoogte te stellen welke route zij zal volgen. Indien Sena het College laat weten het advies niet te zullen opvolgen dan dient dit advies als een voorgenomen aanwijzing te worden beschouwd.

Besluit

Het College besluit dat het handhavingsverzoek gegrond is voor zover de instemming van het College als bedoeld in artikel 3 lid 1 sub c Wet toezicht ontbreekt voor het besluit van Sena tot vaststelling van het tarief "(dance) Evenementen" dan wel het ontbreken van een voorafgaande melding terzake als bedoeld in artikel 5 lid 1 sub d Wet toezicht.

Gelet hierop ziet het College aanleiding tot handhavend optreden. Het College adviseert Sena uitvoering te geven aan het hierboven gestelde advies.

Zekerheidshalve wijst het College erop dat zijn besluit geen oordeel bevat over de mogelijke overeenstemming van de daarin vastgelegde bepalingen met het materiële (auteurs- en

naburrechtelijke) recht.

Met vriendelijke groet,



drs. A.J. Koppejan

Voorzitter CvTA

Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten, Krom Boomssloot 22-II, 1011 GW Amsterdam. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a) de naam en het adres van de indiener;
 - b) de dagtekening;
 - c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
 - d) de gronden van het bezwaar.
-