



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Bezoek- en postadres:
Krom Boomssloot 22-II
1011 GW Amsterdam

Besluit op verzoek om instemming

Contactpersoon	mr. E. Verwey
E-mail	info@cvta.nl
Telefoon	020 30 30 261
Datum	17 mei 2023
Ons kenmerk	2023225u
Bijlage(n)	
Betreft	Besluit inzake verzoek instemming machtiging, repartitiereglementen en statuten stichting STAP

Inleiding

Op 21 juli 2022 heeft Stichting STAP (verder: STAP) het College van Toezicht Auteursrechten (verder: CvTA of College) per e-mail verzocht instemming te verlenen aan door STAP opgestelde machtigingen en repartitiereglementen.

In de daaropvolgende periode tot op heden is er op verschillende momenten contact geweest tussen STAP en het College ten aanzien van het betreffende verzoek, resulterende in de nodige wijzigingen en beperkingen van het verzoek c.q. van de documenten. Het College constateert dat thans ter instemming voorliggen de documenten die op 16 maart jl. per e-mail door [REDACTED] namens zijn cliënte STAP aan het College zijn verstuurd:

1. Repartitiereglement STAP Videoclips (met opmerkingen [REDACTED] verwerkt).
2. Repartitiereglement STAP inzake muziek- en achtergrondmuziekgebruik VOD-diensten (met opmerkingen [REDACTED] verwerkt).
3. Machtiging STAP inzake Videoclips (tevens reeds op 9 februari jl. verstuurd).
4. Aangepaste statuten (tevens reeds op 21 juli 2022 verstuurd, voor dit document is geen instemming gevraagd aan het College).

Ingevolge artikel 3, eerste lid, sub a jo sub b Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs - en naburige rechten (verder: Wet Toezicht) behoeven een besluit tot wijziging van statuten en een besluit tot vaststelling of wijziging van reglementen betreffende de uitoefening en handhaving van auteursrechten of naburige rechten de voorafgaande schriftelijke instemming van het College.

STAP incasseert de gelden uit de thuiskopie- en leenrechtvergoedingen en verdeelt deze gelden onder bij STAP aangesloten muziekproducenten¹. STAP is voornemens om namens aangesloten rechthebbenden “in eigen naam toestemming te verlenen voor het openbaar maken en verveelvoudigen van videoclip alsmede terzake collectieve vergoedingsafspraken te maken en deze te incasseren en te reparteren, dit alles voor zover het ziet op de rechten van de filmproducent bedoeld in art. 45a Aw en 7a Wnr, de fonogrammenproducent als bedoeld in art. 6 WNR en de uitvoeringen als bedoeld in art. 2 en 4 WNR, en met uitzondering van aanspraken op een billijke vergoeding krachtens art. 7 WNR”².

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Verder heeft STAP de inrichting van haar governance gewijzigd, ten gevolge waarvan STAP haar statuten diende te wijzigen.

Bovenvermelde voornemens hebben onder meer geresulteerd in een voorgenomen wijziging van de governance van STAP, een door STAP opgestelde machtiging en voorgestelde wijzigingen van haar repartitiereglementen en statuten.

Het College heeft onder meer als taak erop toe te zien dat een organisatie in lijn handelt met de Wet Toezicht en dat er voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van rechthebbenden en betalingsplichtigen. Ten aanzien van het onderhavige verzoek richt het College zich op de beoordeling van de documenten die STAP heeft voorgelegd. Het College gaat hieronder achtereenvolgens de Repartitiereglementen, de Machtiging en de Statuten beoordelen. Aan het einde van deze brief volgen enkele overige opmerkingen, de conclusie en het besluit van het College.

¹ Zoals volgt uit haar website www.stichtingstap.nl

² Dit is een citaat uit de derde zin uit de considerans in de voorliggende Machtiging Videoclips. Het College neemt aan dat “uitvoerenden” bedoelt in plaats van “uitvoeringen”, conform artikel 2 WNR.

Voorafgaande aan het afzonderlijk bespreken van de voorgelegde stukken stelt het College vast dat alle stukken voorbij gaan aan het gegeven dat sprake is van de exploitatie van een filmwerk c.q. dat de juridische positie van de filmproducent als auteursrechthebbende voorop staat. Pas door de rechtsfiguur van de filmproducent en het filmauteursrecht te introduceren kunnen de voorgelegde documenten beantwoorden aan het doel waarvoor ze zijn voorgelegd³.

Wijzigingen Repartitiereglementen

Repartitiereglementen dienen te corresponderen met de afspraken die STAP maakt met betreffende rechthebbenden; in het onderhavige geval zijn die vastgelegd in de individuele overeenkomsten tussen STAP als gemachtigde van rechthebbenden enerzijds met gebruikers van muziek en achtergrondmuziek in VOD-diensten anderzijds en in de voorliggende Machtiging Videoclips.

Het College stelt vast dat de voorgelegde Repartitiereglementen als bedoeld hierboven onder 1. (Videoclips) en 2. (Muziek- en achtergrondmuziekgebruik in VOD-diensten) behoudens de titel inhoudelijk niet verschillen. De opmerkingen die het College hieronder maakt gelden voor de beide Repartitiereglementen. Ten aanzien van het Repartitiereglement Videoclips maakt het College nog de volgende afzonderlijke opmerking.

Repartitiereglement Videoclips

Ten aanzien van het Repartitiereglement Videoclips, in samenhang gelezen met de Machtiging Videoclips, stelt het College voorop dat op grond van de wet de filmproducent in beginsel de rechthebbende is op de exploitatierechten op het filmwerk en bijgevolg de partij die een machtiging verleent, respectievelijk gerechtigd is tot de opbrengsten uit de gemachtigde exploitatie. Uiteraard kan de filmproducent STAP machtigen de te genereren inkomsten uit te keren aan de fonogrammenproducent en de uitvoerende kunstenaar.

In het Repartitiereglement Videoclips wordt echter enkel “de producent” vermeld, terwijl ook anderszins een structuur waarbij de inkomsten worden verdeeld over de filmproducent en fonogrammenproducent (en de uitvoerende kunstenaar) niet herkenbaar is.

Het College stelt vast dat de Machtiging en het Repartitiereglement Videoclips onvoldoende op elkaar aansluiten.

Repartitiereglementen Videoclips en Muziek- en achtergrondmuziekgebruik in VOD-diensten

Ten aanzien van beide voorgelegde Repartitiereglementen constateert het College het hierna gestelde. In de voorgelegde Repartitiereglementen is in artikel 4 sub a de termijn opgenomen waarbinnen STAP de geïncasseerde gelden dient te verdelen onder de rechthebbenden. Met

³ Dat een videoclip moet worden beschouwd als een filmwerk acht het College buiten twijfel. Dat de fonogrammenproducent kwalificeert als producent van een filmwerk baseert het college op de eigen mededeling van STAP

betrekking tot het aanmerken van gelden als onverdeelde gelden (artikel 4 sub b) geldt daarnaast de regeling ex artikel 2i van de Wet Toezicht en dient STAP de nodige maatregelen te treffen om rechthebbenden te identificeren en te lokaliseren. Het College merkt op dat de Wet Toezicht niet vereist dat deze door STAP te treffen maatregelen worden gepubliceerd, maar wel op verzoek van het College dienen te worden aangetoond.

Het College heeft STAP eerder geadviseerd om artikel 5 van de Repartitiereglementen aan te passen aan de huidige Wet Toezicht door middel van het weghalen van de verwijzing naar een AMvB. Uit artikel 5 van de huidige voorgelegde Repartitiereglementen volgt dat STAP de geadviseerde aanpassing heeft doorgevoerd.

Het College heeft vastgesteld dat de bestuursstructuur (governance) van STAP onlangs is gewijzigd naar het *toezichtsmodel*. De toezichtfunctie, door STAP belegd bij haar Raad van Toezicht, heeft daardoor meer bevoegdheden gekregen, zoals het vaststellen van een percentage van de incasso ter besteding aan onvoorziene claims en aan sociaal-culturele doeleinden. Uit artikel 6 en 7 Repartitiereglementen volgt dat STAP deze bevoegdheden echter heeft neergelegd bij het bestuur. Het College constateert dat de Repartitiereglementen aldus nog niet voldoen aan artikel 2d lid 11 jo 2d lid 6 sub d Wet Toezicht.

Daarnaast heeft STAP onderaan de voorgelegde Repartitiereglementen bepaald dat deze “laatstelijk zijn vastgesteld door het bestuur”. Ten aanzien van de Repartitiereglementen merkt het College op dat de Raad van Toezicht van STAP (ten gevolge van haar governance wijziging) deze reglementen dient goed te keuren (en al dan niet vast te stellen).

Overigens attendeert het College STAP erop dat zij de door haar geïncasseerde thuiskopie- en leenrechtgelden verdeelt (Thuiskopie⁴ en Leenrecht⁵) aan de hand van haar andere repartitiereglementen. Zekerheidshalve zal STAP moeten bezien of haar recente governance wijziging ook tot wijziging noopt van deze (en/of andere toepasselijke) repartitiereglementen.

Beoordeling

Het College stelt vast dat de Machtiging en het Repartitiereglement Videoclips ten onrechte niet de positie van de filmproducent en de daarmee gepaard gaande concentratie, respectievelijk verlening van rechten ten grondslag legt aan deze stukken en dat beide stukken bovendien onvoldoende op elkaar aansluiten.

Daarnaast constateert het College dat de Repartitiereglementen op de hierboven vermelde onderdelen (nog) niet geheel in lijn zijn met de Wet Toezicht.

⁴ Repartitiereglement van de stap inzake thuiskopievergoeding audio: <https://www.stichtingstap.nl/wp-content/uploads/2022/12/REPARTITIIEGLEMENT-STAP-TK-AUDIO-14-04-2022.pdf>

⁵ repartitiereglement van de stap inzake leenrechtvergoeding audio: <https://www.stichtingstap.nl/wp-content/uploads/2022/12/REPARTITIIEGLEMENT-STAP-LR-AUDIO-14-04-2022.pdf>

Machtiging Videoclips

Het College heeft mede vanwege het Atresmedia-arrest en een schriftelijke en mondelinge toelichting van STAP op 9 december jl. schriftelijk advies uitgebracht aan STAP om de Machtiging Videoclips in overeenstemming te brengen met het voorgenomen doel en de daartoe vereiste bevoegdheden van STAP.

Uit de artikel 1 van de voorliggende Machtiging Videoclips van STAP volgt dat het doel van STAP is: “in eigen naam toestemming te verlenen voor het openbaarmaken en verveelvoudigen (zoals bedoeld in artikel 1 Auteurswet, respectievelijk artikel 7a lid 1 sub a en sub c WNR) van videoclips met betrekking waartoe Rechthebbende auteurs- dan wel naburig rechthebbende althans rechtverkrijgende is alsmede terzake collectieve vergoedingsafspraken te maken en deze te incasseren en te reparteren dit alles voor zover het ziet op de rechten van de filmproducent bedoeld in art. 45a Aw en 7a Wnr, de fonogrammenproducent als bedoeld in art. 6 WNR en de uitvoeringen als bedoeld in art. 2 en 4 WNR, en met uitzondering van aanspraken op een billijke vergoeding krachtens art. 7 WNR.”

Uit de considerans en artikel 1 Machtiging Videoclips volgt dat de rechthebbenden die STAP machtigen allerlei andere partijen dan filmproducenten kunnen zijn, zoals fonogrammenproducenten of distributeurs die overeenkomsten hebben gesloten met dergelijke producenten en/of met licentienemers en degenen die licentieovereenkomsten hebben gesloten met dergelijke producenten ten aanzien van (geluids)opnamen die zijn vastgelegd in videoclips. Om aanspraak te maken op een vergoeding dienen deze rechthebbenden ex artikel 1 Machtiging ten aanzien van deze videoclips tevens te kwalificeren als (film)producent ex artikel 45a Aw jo artikel 7a WNR alsmede als houder van de naburige rechten op de in de videoclips vervatte uitvoeringen van uitvoerende kunstenaars ex artikelen 2 jo 4 WNR.

Daargelaten of de considerans en artikel 1 afzonderlijk en/of in samenhang begrijpelijk zijn, constateert het College dat de voorgestelde redactie geen uitdrukking vormt van hetgeen STAP eerder mondeling en ook schriftelijk aan het College heeft toegelicht wat de inzet van de Machtiging zou moeten zijn, te weten het machtigen van STAP door de filmproducent tot uitoefening van de exploitatierechten op de door de filmproducent vervaardigde filmwerken (videoclips). De filmproducent dient de auteurs- en nabuurrechtelijke toestemming voor de vervaardiging en exploitatie van het filmwerk te verwerven en verwerft deze ook deels krachtens het wettelijke vermoeden van overdracht ex artikel 45d Aw in ruil voor een billijke vergoeding. Deze verwerving van rechten resulteert in de concentratie van de exploitatierechten op het filmwerk bij de producent, zoals dit door de wetgever wordt beoogd, zodat deze filmproducent in staat is het filmwerk, ondanks de veelheid aan initieel mede rechthebbenden te exploiteren, in het onderhavige geval via STAP.

Van de verlening van exploitatierechten door de producent aan derden zijn uitgezonderd de rechten op bestaande werken voor zover deze niet kunnen worden verworven en bepaalde collectieve vergoedingsaanspraken van medemakers en naburig rechthebbenden (die uiteraard wel hun medewerking en toestemming (moeten) hebben verleend). STAP heeft aangegeven dat in het onderhavige geval de fonogrammenproducent ook de filmproducent is zodat deze filmproducent niet alleen zelf de vereiste toestemming en medewerking van betrokkenen zal kunnen contracteren, maar ook met betrokkenen de onzekerheden in verband met Atresmedia voor zijn rekening kan nemen (in de contractuele relatie met betrokkenen) zonder STAP, respectievelijk de gebruikers waarmee STAP zal contracteren, hiermee te belasten. Het College begrijpt dat de filmproducent de opbrengst uit de exploitatie van de videoclip ten goede zal doen komen aan de rechthebbenden door uitbetaling conform het repartitiereglement aan de “producent”.

Op grond van het bovenstaande constateert het College dat de voorgelegde Machtiging ten onrechte niet is gebaseerd op het uitgangspunt dat uitsluitend de filmproducent de relevante contractspartij is voor de machtiging aan STAP.

Het College maakt daarnaast nog de volgende opmerkingen.

Uit artikel 3 lid 1 Machtiging volgt dat het marktaandeel van de Rechthebbende, op grond waarvan de verdeling plaatsvindt, wordt berekend “op basis van de rechtmatig behaalde omzet uit de verkoop van geluidsdragers”. De Machtiging ziet daarentegen op de verzilvering van het openbaar maken en verveelvoudiging van audiovisuele werken, derhalve vraagt het College zich af waarom voor deze verder verwijderde grondslag voor de verdeling wordt gekozen in plaats van de verdeling van de inkomsten uit de exploitatie van de videoclip aan de partij die de rechten op deze videoclip bezit.

Verder geeft het College aan STAP ter overweging mee dat de artikelen 3 en 4 van de Machtiging (t.a.v. omzet/marktaandeel/accountantsverklaring en betaaladres) zich mogelijk beter lenen voor een repartitiereglement, aangezien deze artikelen zien op de verdeling van de gelden.

Uit artikel 8 lid 4 Machtiging volgt dat opzegging van de Machtiging door STAP enkel mogelijk is indien en voor zover de statuten van STAP daarin voorzien. [REDACTED] heeft er in haar e-mail d.d. 4 oktober 2022 aan [REDACTED] op gewezen dat de statuten van STAP niet voorzien in een opzeggingsregeling. Het College constateert dat de statuten van STAP thans niet voorzien in een opzeggingsregeling.

Ten slotte constateert het College dat in de Machtiging Videoclips videoclips zijn gedefinieerd als “Videoclips met en voor muziekwerken”. [REDACTED] heeft per e-mail d.d. 16 maart jl. aangegeven dat deze definitie voor de branche werkbaar is. Het College constateert dat ingevolge

deze definitie in beginsel elk audiovisueel werk (ongeacht de lengte) dat is gesynchroniseerd met muziekwerken kwalificeert als videoclip, ten gevolge waarvan het onderscheid tussen een videoclip en een algemeen audiovisueel (muziek)werk door deze definitie niet helder is. Uit een afgebakende definitie is af te leiden wat STAP en andere cbo's zoals Sena (niet) doen in dit verband. Daarom is het des te belangrijker dat de definities die STAP hanteert in haar documentatie congruent zijn.

Het College heeft bovenstaande twijfel ten aanzien van de definitie van het woord 'videoclip' eerder mondeling bij [REDACTED] aangegeven, waarop [REDACTED] per e-mail d.d. 16 maart jl. de navolgende aangescherpte definitie heeft voorgesteld:

"Een muziekvideogram oftewel een videoclip: een filmwerk met een speelduur van doorgaans ten hoogste 5 minuten gebaseerd op, althans samenhangend met, één of meer uitvoeringen van muziekwerken, die in de fonografische vorm van vastlegging overeenkomen met het in de branche als "single track" bekende begrip, van welk filmwerk de desbetreffende rechten voor Nederland berusten bij de respectieve fonogrammenproducenten".

Het College stelt vast dat bovenstaande definitie duidelijker onderscheid maakt tussen een videoclip en een algemeen audiovisueel (muziek)werk en derhalve geschikter is om te hanteren in de Machtiging.

Beoordeling

Het College stelt vast dat het eerder mondeling door STAP medegedeelde en in de considerans vermelde doel in de Machtiging Videoclips onvoldoende congruent is uitgewerkt in de Machtiging Videoclips. Tevens constateert het College dat ook de andere hierboven genoemde onderdelen in de Machtiging Videoclips nadere uitwerking behoeven.

Wijzigingen Statuten

Zoals eerder door het College aangegeven behoeven wijzigingen van statuten ex artikel 3 lid 1 sub a Wet Toezicht de voorafgaande schriftelijke instemming van het College. Omdat STAP voornemens is verbodsrechten uit te gaan oefenen en haar governance heeft gewijzigd, heeft STAP haar statuten aangepast. Ondanks dat STAP deze statutenwijzigingen niet ter instemming heeft voorgelegd aan het College, zal het College deze statutenwijzigingen in deze brief beoordelen en meenemen in zijn onderhavige besluit.

Onder artikel 3 lid 1 en 2 sub c Statuten heeft STAP haar doelstellingen verbreed. Thans is het voor het College niet duidelijk welke doelstelling in de Statuten correspondeert met de voorgenomen activiteiten van STAP ingevolge de Machtiging Videoclips.

Meer in het bijzonder heeft STAP haar doelstellingen in de Statuten verbreed naar “het houden van toezicht op gebruik van rechten”. Het College ziet niet in waarom STAP zich het toezicht op het gebruik van (algemene) rechten ten doel heeft gesteld. Het College heeft STAP eerder gewezen op de risico’s van de (te) brede verwoording van haar doelstellingen. Het College constateert dat STAP daarin geen aanleiding heeft gezien om haar statutair vastgelegde doelstellingen aan te passen. Het College wijst nogmaals op het belang van toereikende statuten en de daarin bepaalde doelomschrijving, die vormen immers de basis van een (gezonde) organisatie.

STAP heeft in de nieuwe statuten het Raad van toezicht-model toegepast op de organisatie, bestaande uit een eenhoofdig bestuur (met de titel directeur-bestuurder) en een Raad van toezicht van vijf of zes natuurlijke personen. In aanvulling op de statuten geldt voor de Raad van toezicht een afzonderlijk reglement waarin de werkzaamheden en het functioneren van de Raad van toezicht zijn geregeld (art. 13, vijfde lid statuten). Dit reglement maakt geen deel uit van de voor instemming voorgelegde documenten. Het CvTA wijst STAP erop dat dit reglement niet in strijd mag zijn met de statuten van STAP. Dat geldt eveneens voor het reglement dat volgens artikel 6, tweede lid, statuten, in aanvulling op de statuten kan worden opgesteld voor het vastleggen van de verantwoordelijkheden, bevoegdheden en taken van de bestuurder.

Bij STAP aangesloten rechthebbenden hebben een (aansluit)overeenkomst met STAP gesloten en vormen tezamen de rechthebbendenvergadering. De rechthebbendenvergadering is bevoegd goedkeuring te verlenen aan een aantal bestuursbesluiten. Dit betreffen besluiten over het beleid rondom sociaal maatschappelijk gerelateerde activiteiten zoals omschreven in artikel 6, zevende lid van de statuten en bestuursbesluiten strekkende tot wijziging van de sociaal maatschappelijk gerelateerde activiteiten, het beleid daaromtrent en de bepaling betreffende de bestuursbesluiten waaraan de rechthebbenden goedkeuring dienen te verlenen. Ook heeft de rechthebbendenvergadering een rol bij het vaststellen, wijzigen of intrekken van repartitiereglementen.

Verder geldt, ingevolge artikel 6 lid 5 sub z Statuten, dat bepaalde besluiten van de bestuurder aan de voorafgaande goedkeuring van de Raad van Toezicht zijn onderworpen. Het College constateert dat STAP hiermee beoogt te voldoen aan artikel 2d lid 6 sub a t/m f Wet Toezicht. Echter, uit voornoemde (sub)artikelen ingevolge de Wet Toezicht volgt dat de Raad van Toezicht zelf over deze zaken besluit. Uit de wijze waarop dit artikel nu in de Statuten is verwoord volgt dat enkel de bestuurder van STAP gerechtigd zou zijn tot het voorafgaand voorleggen van deze besluiten aan de Raad van Toezicht, waarop de Raad van Toezicht deze al dan niet kan goedkeuren. Ondanks dat uit artikel 13 lid 2 Statuten volgt dat de Raad van Toezicht de bestuurder (on)gevraagd kan adviseren, zowel anticiperend als reflecterend op de beslissingen van de bestuurder, vraagt het College zich af of de bedoeling van artikel 2d lid 6 Wet Toezicht niet omzeild wordt door artikel 6 lid 5 sub z Statuten.

Beoordeling

Het College constateert dat STAP haar doelstelling te ruim en dus onvoldoende heeft bepaald in de Statuten. Voor een gezonde werking van een organisatie zijn voldoende bepaalde statuten cruciaal. Tevens constateert het College dat artikel 6 lid 5 sub z Statuten aangescherpt dient te worden zodat dit artikel in lijn is met artikel 2d lid 6 Wet Toezicht. Dientengevolge verzoekt het College STAP om haar statuten in lijn te brengen met de Wet Toezicht.

Overige opmerkingen

Op de huidige website⁶ van STAP zijn de statuten d.d. 14 juli 2022 gepubliceerd. Het College constateert dat de toelichting daarbij echter verwarrend is, want daarin wordt de governance van de 'oude' statuten beschreven. Verder ontbreekt op de website van STAP een geschillenregeling. In de Repartitiereglementen wordt wel gewezen op de mogelijkheid een klacht of geschil in te dienen, maar een aparte regeling is er nu niet (meer). Op de vorige website van STAP werd daar wel een aparte pagina aan gewijd.

Conclusie

Het College is van oordeel dat in de redactie van de voorgelegde stukken het filmproducentschap en de implicaties van het filmauteursrecht onvoldoende zijn vooropgesteld. Tevens is het College van oordeel dat de voorgelegde Machtiging Videoclips en het Repartitiereglement Videoclips onvoldoende op elkaar aansluiten.

Daarnaast constateert het College dat de beide Repartitiereglementen op de hierboven vermelde onderdelen (nog) niet geheel in lijn zijn met de Wet Toezicht.

Het College constateert dat STAP haar doelstelling te ruim en dus onvoldoende heeft bepaald in de Statuten. Voor een gezonde werking van een organisatie zijn voldoende bepaalde statuten cruciaal. Tevens constateert het College dat artikel 6 lid 5 sub z Statuten aangescherpt dient te worden zodat dit artikel in lijn is met artikel 2d lid 6 Wet Toezicht. Dientengevolge verzoekt het College STAP om haar statuten in lijn te brengen met de Wet Toezicht.

⁶ www.stichtingstap.nl

Besluit

Het College kan niet instemmen met de voorliggende Machtiging, Repartitiereglementen en Statuten.

Met vriendelijke groet,

mr. M.R. de Zwaan
Plaatsvervangend voorzitter CvTA

Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten, Krom Boomssloot 22-II, 1011 GV Amsterdam. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a) de naam en het adres van de indiener;
 - b) de dagtekening;
 - c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
 - d) de gronden van het bezwaar.
-