

Besluit

Bezoek- en postadres:
Krom Boomssloot 22-II
1011 GW Amsterdam

Contactpersoon	Mr. A. Smit
E-mail	info@cvta.nl
Telefoon	020 30 30 261
Datum	26 oktober 2020
Ons kenmerk	2020163
Bijlage(n)	
Betreft	Besluit op verzoek om instemming van Buma/Stemra op grond van artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten

Inleiding

Buma/Stemra heeft het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (verder: het College of het CvTA) op grond van artikel 3 van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (verder: de Wet Toezicht cbo's) verzocht in te stemmen met een wijziging van artikel 6 van de Tariefbepalingen van het Algemeen Tarief Muziekgebruik van Buma. Bij brief van 15 april 2020 heeft het CvTA aan Buma/Stemra bevestigd dat de voorgestelde wijziging is te beschouwen als een wijziging van een modelovereenkomst die ziet op de uitoefening en handhaving van auteursrechten en daarom op grond van artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet toezicht cbo's de voorafgaande schriftelijke instemming van het College behoeft. Het CvTA heeft Buma Stemra bij dezelfde brief geadviseerd het verzoek te voorzien van een nadere onderbouwing. Buma/Stemra heeft bij brief van 29 april 2020 een reactie gestuurd op het advies.

1. Het verzoek

Het verzoek betreft de Tariefbepalingen van het Algemeen Tarief Muziekgebruik die van toepassing zijn bij het licentiëren van live events.

De wijziging heeft betrekking op artikel 6 van deze bepalingen. Dit artikel regelt dat Buma een toeslag mag berekenen op het Algemeen Tarief indien een muziekgebruiker niet voorafgaand aan het muziekgebruik een overeenkomst met Buma heeft gesloten.

2. De voorgelegde wijziging

De voorgelegde wijziging betreft de introductie van een toeslagsysteem met een staffel waarbij het niet tijdig verkrijgen van toestemming is gekoppeld aan oplopende toeslagpercentages.

Buma heeft in het verzoek toegelicht dat de huidige toeslag van 50% die op grond van het reglement in rekening mag worden gebracht in rechte niet blijkt te kunnen worden gehandhaafd. Buma stelt voor om een staffel te hanteren waarbij oplopende percentages worden gekoppeld aan het aantal maanden dat de gebruiker te laat is met het doen van opgave van muziekgebruik. Daarbij geldt een minimumtoeslag van € 25,-. De verhoging dient blijkens de toelichting als prikkel om opgave te doen en te ontmoedigen dat pas na het gebruik opgave wordt gedaan. Met het doen van opgave vooraf wordt volgens Buma Stemra het risico beperkt dat de organisator geen geld meer heeft en kunnen kosten voor onderzoek naar het muziekgebruik en opsporing worden bespaard. Bovendien dient het als vergoeding voor de vertraging van de voldoening van het voor het muziekgebruik verschuldigde bedrag.

3. Toelichting naar aanleiding van het advies van het College

3.1 Naar aanleiding van het goedkeuringsverzoek heeft het CvTA Buma – kort gezegd – verzocht om nader te onderbouwen wat de reden(en) zijn voor het niet in rechte kunnen handhaven van het bestaande toeslagpercentage en op welke gronden hij verwacht dat het voorgestelde toeslagpercentage wel zal kunnen worden gehandhaafd.

3.2 Buma heeft in zijn reactie de volgende toelichting gegeven:

Uit Nederlandse rechtspraak blijkt dat vorderingen tot schadevergoeding hoger dan 25% regelmatig worden afgewezen in zaken over het, zonder vooraf verkrijgen van toestemming, gebruiken van auteursrechtelijk beschermde werken. Ook blijkt dat kantonrechters het inzetten van schadevergoeding als preventiemiddel of als bestraffing onwenselijk vinden en van mening zijn dat voor dergelijke schadevergoedingen in het Nederlandse (civiele) recht geen ruimte is. Buma Stemra heeft daarbij verwezen naar een tweetal uitspraken van de Rechtbank Limburg en de Rechtbank Amsterdam. Het Nederlandse recht biedt volgens Buma echter op grond van artikel 27, eerste en tweede lid, van de Auteurswet wel ruimte voor het vaststellen van een schadevergoeding als forfaitair bedrag, aldus

Buma. Bij de vaststelling van de schadevergoeding dient door de rechter, volgens de Memorie van Toelichting, rekening gehouden te worden met “alle passende aspecten van economische en morele schade, of hij kan de schadevergoeding vaststellen als een forfaitair bedrag op basis van bijvoorbeeld licentievergoedingen.” De schade van Buma wanneer muziekgebruikers niet tijdig licenties afsluiten zijn opsporings- en administratiekosten. Bovendien, hoe meer tijd er verstrijkt tussen het muziekgebruik en het afsluiten van een licentie, hoe groter de schade is, bij zowel Buma als bij de rechthebbenden.

De toeslag zal er volgens Buma voor zorgen dat dit op den duur tot een gedragsverandering leidt bij muziekgebruikers, op tijd licenties worden afgesloten en de licentiepraktijk efficiënter wordt.

4. Beoordeling van het verzoek en de nadere toelichting

4.1 Gelet op het gestaffelde karakter en de hoogte van 20% voor de hoogste tranche acht het College dit stelsel van tariefverhoging bij het achteraf en met toenemende vertraging vragen van toestemming voor het gebruik van het beschermde repertoire niet ontoelaatbaar. Het College wijst er evenwel op dat bij de betwisting van de toepassing van het tarief in een concreet geval Buma Stemra het bestaan en de hoogte van de schade zal hebben aan te tonen, indien een abstracte begroting door de rechter niet aan de orde is.

4.2 Bij gebreke van een punitieve grondslag voor de schadevergoeding gaat het College ervan uit dat u het stelsel van tariefverhoging niet als straf hanteert voor het achterwege laten van het (tijdig) verzoeken van toestemming voor het gebruik, noch als een aansporing aan gebruikers communiceert om deze ‘straf’ te vermijden door tijdig toestemming te vragen.

4.3 Ten overvloede merkt het College nog op dat het College veronderstelt dat vanwege het relatief bescheiden en gestaffelde karakter van de verhoging, deze ook niet of nauwelijks als dreigende straf en dus aansporing (‘incentive’) door gebruikers zal worden opgevat. Veeleer ligt het in de rede dat het beduidend effectiever is om een gebruiker die wordt aangesproken op het te laat of niet vragen van een licentie, in het vooruitzicht te stellen dat bij een onverhoopte herhaling toestemming zal worden onthouden (two strikes out), respectievelijk – zo nodig – een rechterlijk verbod zal worden gevraagd en/of de afdracht van de ten gevolge van de inbreuk genoten winst zal worden gevorderd. Ook het dreigende vooruitzicht om bij een geconstateerde inbreuk en handhaving, de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand ex artikel 1019h Rechtsvordering te moeten vrezen, zal waarschijnlijk aansprekender zijn en dus een sterker preventief effect sorteren dan het voorgestelde minimum van € 25,-.

4.4 De conclusie is dat het College geen bezwaar heeft tegen de voorgestelde aanpassing van artikel 6 Tariefbepalingen van het Algemeen Tarief Muziekgebruik indien daarbij in acht wordt genomen hetgeen is overwogen in 4.2.

Besluit

Het College stemt in met de voorgestelde aanpassing van artikel 6 Tariefbepalingen van het Algemeen Tarief Muziekgebruik.

Met vriendelijke groet,

drs. A.J. Koppejan
Voorzitter CvTA

Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten, Krom Boomssloot 22-II, 1011 GW AMSTERDAM. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a) de naam en het adres van de indiener;*
- b) de dagtekening;*
- c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;*
- d) de gronden van het bezwaar.*