



Fox Waldmeister Advocaten
Mevrouw [REDACTED]
Keizersgracht 203
1016 DS Amsterdam

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

<i>Contactpersoon</i>	V.L. Eiff
<i>E-mail</i>	info@cvta.nl
<i>Datum</i>	14 augustus 2018
<i>Ons kenmerk</i>	2018182
<i>Bijlage(n)</i>	Besluit op verzoek tot instemming met statuten, bestuursreglement en directiereglement StOPnl
<i>Onderwerp</i>	Besluit CvTA op verzoek StOPnl, tevens reactie op bezwaar doorgang hoorzitting over onbevoegd voorstel, tevens (voorwaardelijk) bezwaarschrift t.a.v. besluit tot instemming, tevens schriftelijke zienswijze t.a.v. (voorgenomen besluit tot goedkeuring) wijziging statuten en reglementen StOPnl

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van onze uitnodiging aan FPN cs. (verder ADF) voor een informatiebijeenkomst op 27 juni 2018 in het kader van het inwinnen van informatie ten behoeve van het nemen van een besluit op door StOPnl voorgelegde voorstellen tot wijziging van statuten, bestuursreglement en directiereglement, ontving het CvTA op 26 juni jl. van u namens ADF een bezwaar betreffende de doorgang van een hoorzitting over een onbevoegd voorstel, tevens een (voorwaardelijk) bezwaarschrift t.a.v. een besluit tot instemming, tevens een schriftelijke zienswijze t.a.v. een (voorgenomen besluit tot goedkeuring) van wijziging statuten en reglementen StOPnl.

Op 14 augustus 2018 heeft het CvTA een besluit genomen op het door StOPnl aan het CvTA voorgelegde verzoek tot instemming met gewijzigde statuten, bestuursreglement en directiereglement. Dit besluit sturen wij u bijgaand toe.

Naar aanleiding van het besluit d.d. 14 augustus 2018 verneemt het College graag van u of ADF hierin aanleiding ziet om het bezwaar d.d. 26 juni 2018 in te trekken.

Met betrekking tot de door u op 26 juni 2018 ingediende bezwaren kunnen wij u als volgt informeren:

1. Bezwaar doorgang hoorzitting over onbevoegd voorstel

Met betrekking tot uw bezwaar gericht tegen het doorgang laten vinden van een informatiebijeenkomst om zienswijzen in te winnen is het College voornemens uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het organiseren van een informatiebijeenkomst kan niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van art. 1:3 Awb waartegen bezwaar en beroep open staat.

2. (Voorwaardelijk) bezwaarschrift t.a.v. besluit tot instemming (met opzet en spelregels voor de Raadpleging van Aangeslotenen),

Het CvTA heeft in de afgelopen maanden een aantal overleggen gevoerd met betrokkenen van StOPnl naar aanleiding van de bestuurscrisis bij StOPnl. Het CvTA heeft met de mondelinge (14 mei jl.) en schriftelijke bevestiging (op 15 mei jl.) van hetgeen is besproken in het overleg en het plan voor de informele consultatie van rechthebbenden bij StOPnl geen besluit in de zin van art. 1:3 lid 1 van de Awb genomen. Een raadpleging op zichzelf brengt geen wijziging in de rechtspositie van StOPnl. Derhalve kan een instemming tot een raadpleging geen rechtsgevolg in het leven roepen. Daarbij heeft het CvTA geen op de Wet toezicht gebaseerde bevoegdheid om een besluit te nemen over dit onderwerp. Daarmee is het College voornemens, voor zover u het bezwaar doorzet na bekendmaking van ons besluit, het bezwaar van ADF op dit onderdeel niet-ontvankelijk te verklaren.

3. Schriftelijke zienswijze t.a.v. (voorgenomen besluit tot goedkeuring) wijziging statuten en reglementen StOPnl).

Het CvTA heeft kennis genomen van de zienswijze van ADF op de op 25 mei jl. voorgelegde voorstellen tot wijziging van statuten, bestuursreglement en directiereglement van StOPnl. Voor zover ADF bezwaar heeft tegen het op 14 augustus 2018 genomen besluit van het CvTA op het verzoek van StOPnl d.d. 25 mei jl verzoeken wij u het CvTA daarvan in kennis te stellen en de gronden van het bezwaar tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken na dagtekening van het betreffende besluit bij het CvTA in te dienen.



Het voorgaande brengt met zich mee dat het College, bij het doorzetten van het bezwaar, voornemens is het bezwaar van ADF op de onderdelen 1 en 2 niet ontvankelijk te verklaren. Met betrekking tot onderdeel 3 van het bezwaar verneemt het College graag binnen zes weken na dagtekening van het betreffende besluit de gronden van het bezwaar.

Hoogachtend,

drs. A.J. Koppejan
Voorzitter



StOPnl
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 581
1000 AN AMSTERDAM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon

E-mail

Datum

Ons kenmerk

Onderwerp

V.L. Eiff

info@cvta.nl

14 augustus 2018

2018181

Besluit op verzoek goedkeuring statuten, bestuursreglement en directiereglement StOPnl

Geachte heer [REDACTED]

Op 25 mei jl. ontving het College van u, namens StOPnl, het verzoek tot goedkeuring van de voorgelegde wijziging van statuten en bijbehorend bestuurs- en directiereglement van StOPnl. De aanleiding voor het voorleggen van het voorstel tot wijziging van de statuten door u, als directeur van StOPnl, volgde uit de impasse binnen het huidige bestuur van StOPnl. Bestuursleden, zijnde rechthebbende vertegenwoordigende organisaties in StOPnl (ApN, DpN en FPN), voorgaande drie tezamen ADF genaamd, NCP en Sekam hebben elkaar ten tijde van het voorleggen van het voorstel over een weer geschorst en er is een kort geding aangespannen door ADF tegen NCP, Sekam en StOPnl.¹

Voorts is het CvTA eind april 2018 door u benaderd met een voorstel tot het aanbrengen van een wijziging in de bestuurssamenstelling van StOPnl. Over dit onderwerp heeft overleg plaatsgevonden met het CvTA en zijn de aangeslotenen bij StOPnl geraadpleegd. Deze Raadpleging van Aangesloten- en vond plaats tussen 15 en 23 mei jl. Het CvTA is op de hoogte gesteld van de uitslag van de Raadpleging die is vastgesteld in het bijzijn van een notaris.

Behandeling van het verzoek

Verzoek aan College tot instemming

CBO's dienen voor besluiten met betrekking tot het wijzigen van statuten voorafgaande instemming te verkrijgen van het College (art. 3 lid 1 onder a

¹ Kort geding vond plaats op 8 juni 2018, vonnis is op 22 juni 2018 gewezen.

Wet toezicht). Het voorstel d.d. 25 mei 2018 is aan het College voorgelegd door u, zoals later is gebleken en door u is bevestigd, als directeur van StOPnl. Aanleiding voor deze gang van zaken is gelegen in het feit dat op het moment van het voorleggen van het voorstel er geen duidelijkheid was omtrent wie het bestuur vormde van StOPnl. Wel was er ten tijde van het voorleggen van het voorstel aan het College een uitslag bekend van een door de directeur uitgeroepen en gehouden informele Raadpleging van Aangeslotenen bij StOPnl tussen 15 en 23 mei 2018. Aan aangeslotenen bij StOPnl is een onderdeel van de statutenwijziging, de voorgestelde wijziging van de bestuursamenstelling, voorgelegd. Aangeslotenen kregen de gelegenheid voor of tegen het voorstel tot wijziging van de bestuursamenstelling te stemmen, met inachtneming van de spelregels die voor de Raadpleging zijn opgesteld. De opzet voor de Raadpleging en de spelregels zijn voorgelegd aan het CvTA. Het CvTA heeft de directeur en advocaat van StOPnl op 14 mei telefonisch en op 15 mei bevestigd in een e-mail, laten weten geen bezwaar te hebben tegen de opzet van de Raadpleging en Spelregels op één detail na.² Uit de Raadpleging kwam naar voren dat een meerderheid van de aangeslotenen voor het voorstel voor wijziging van de bestuursamenstelling heeft gestemd. De Raadpleging en stemming heeft plaatsgevonden onder toezicht van een notaris.

Informatiebijeenkomst

Het CvTA heeft naar aanleiding van de Raadpleging bezwaren ontvangen namens FPN. Teneinde zienswijzen in te winnen ten behoeve van het nemen van een besluit op het verzoek d.d. 25 mei 2018 tot het wijzigen van de statuten e.d. namens StOPnl heeft het CvTA op 27 juni jl. een informatiebijeenkomst georganiseerd. Bij deze bijeenkomst waren vertegenwoordigers van ADF, de directeur en de advocaat van StOPnl (de heer Le Poole) aanwezig³. Van NCP en Sekam heeft het CvTA op 2 juli jl., derhalve na de informatiebijeenkomst, een brief ontvangen naar aanleiding van de informatiebijeenkomst waarvoor NCP en Sekam niet waren uitgenodigd, omdat het CvTA in de veronderstelling verkeerde dat het door de directeur van StOPnl voorgelegde voorstel met instemming van NCP en

² E-mail 15 mei 2018: "Geachte heer [REDACTED] geachte heer [REDACTED],

Hierbij bevestigen wij schriftelijk hetgeen maandagmiddag 14 mei telefonisch is medegedeeld aan de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] met betrekking tot de op 8 mei jl. voorgelegde Opzet bijeenkomst aangeslotenen StOPnl. Gezien de bestuurscrisis bij StOPnl kan het College instemmen met de voorgelegde Opzet voor Raadpleging Aangeslotenen StOPnl in verband met het wijzigen van de bestuursamenstelling onder de voorwaarde dat in de toelichting bij art. 1.14 wordt verduidelijkt dat het gaat om een gewone meerderheid van alle uitgebrachte stemmen van de respondenten, dus naast de stemmen van de bij de Raadpleging op 23 mei a.s. aanwezige of vertegenwoordigde aangeslotenen ook de stemmen van de aangeslotenen die elektronisch stemmen over het voorliggende onderwerp."

³ Tijdens deze bijeenkomst stelde de heer [REDACTED] op te treden als advocaat van de heer [REDACTED] in zijn functie als directeur, niet als advocaat van het bestuur van StOPnl.

Sekam aan het College was voorgelegd. Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst constateert het College dat alle bestuursleden en de directeur van StOPnl het erover eens zijn dat over het voorstel tot wijziging van de statuten e.d. zoals voorgelegd aan het College op 25 mei 2018 geen (voorgenomen) besluit is genomen door het bestuur van StOPnl.

Voorgelegd voorstel

Met betrekking tot het antwoord op de vraag of de directeur van StOPnl bevoegd was om op 25 mei 2018 een voorstel tot wijziging van statuten e.d. aan het College voor te leggen wordt door betrokken partijen verschillend gedacht. Op 22 juni 2018 heeft de rechter vonnis gewezen in de kort geding procedure en geoordeeld dat de beide schorsingsbesluiten voor vernietiging in aanmerking komen. Dit betekent dat er vooralsnog vanuit kan worden gegaan dat zowel de rechtspersonen ADF, bestaande uit drie bestuurders, als NCP en Sekam destijds bestuurder waren en thans nog zijn van StOPnl. Met betrekking tot de bevoegdheid van de directeur van StOPnl stelt de rechter in het vonnis dat ADF onvoldoende heeft gesteld om op voorhand aan te nemen dat dit zal leiden tot onaanvaardbare resultaten en/of dat Eversdijk als directeur van StOPnl niet bevoegd was om een dergelijk voorstel te doen. ADF is van mening dat u niet bevoegd was tot het voorleggen van het betreffende voorstel aan het College, omdat ADF daar als bestuurder niet over heeft (mee)besloten en een besluit tot het wijzigen van statuten een meerderheid van ten minste 2/3 van de stemmen in het bestuur vereist (art. 12.1 statuten).

NCP en Sekam laten in hun brieven van 2 juli jl. weten het volledig eens te zijn met uw initiatief om uit de bestuursimpasse te komen en bekrachtigen de handelingen, waaronder het voorleggen van het voorstel tot statutenwijziging e.d., voor zover nodig. Daarmee is evenwel de vereiste 2/3 meerderheid nog niet verkregen.

U stelt in uw reactie d.d. 4 juli jl. in uw hoedanigheid van directeur van StOPnl altijd gehandeld te hebben in het belang van de aangeslotenen van StOPnl en met instemming van het College. U stelt daarbij binnen uw bevoegdheden te zijn gebleven door het voorleggen van het voorstel tot het wijzigen van statuten als een voorbereidingshandeling aan te merken, waarbij het uiteindelijk aan het bestuur is een besluit te nemen tot het wijzigen van de statuten en/of reglementen van StOPnl. Op basis van de tijdens de informatiebijeenkomst door ADF geuite mededeling dat bestuurders ADF nimmer akkoord zullen gaan met dit aan het College voorgelegde voorstel constateert het College dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat het voorliggende voorstel de benodigde 2/3 meerderheid in het bestuur zal halen.

Besluit

Op basis van de informatie door het College ontvangen en ingewonnen inzake de op 25 mei 2018 voorgelegde voorstellen tot statutenwijziging en bijbehorend bestuurs- en directiereglement van StOPnl is het College van oordeel dat de voorgelegde voorstellen niet gedragen worden door een voorgenomen besluit van het bestuur van StOPnl en het ook niet aannemelijk is dat dit besluit er komt gelet op vorenstaande. Art. 3 Wet toezicht impliceert dat voorgenomen besluiten van een CBO ter instemming aan het College worden voorgelegd en duidelijk zal moeten zijn dat een (bevoegd) besluit ook zal worden genomen.

Het College besluit derhalve tot het niet instemmen met het verzoek d.d. 25 mei 2018 tot wijziging van de statuten en het bestuurs- en directiereglement van StOPnl. Zodra er een voldoende meerderheid is in het bestuur kan het besluit opnieuw ter instemming worden voorgelegd aan het College. Wel geeft het CvTA het bestuur van StOPnl in overweging om maatregelen te bezien op grond waarvan de bestuurlijke impasse kan worden doorbroken. Het CvTA denkt daarbij onder andere aan een traject van mediation of (bindende) arbitrage. Indien het bestuur deze overweging overneemt, verzoekt het College hierover zo spoedig mogelijk te worden geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. A.J. Koppejan
Voorzitter

Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a) de naam en het adres van de indiener;*
- b) de dagtekening;*
- c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;*
- d) de gronden van het bezwaar of beroep.*

