



## College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

Brinkhof advocaten  
Ter attentie van [REDACTED]  
De Lairessestraat 111-115  
1075 HH AMSTERDAM

Postadres:  
Postbus 15072  
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:  
Herengracht 566  
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: [www.cvta.nl](http://www.cvta.nl)

Contactpersoon	S.Bakker
E-mail	<a href="mailto:s.bakker@cvta.nl">s.bakker@cvta.nl</a>
Datum	27 oktober 2017
Ons kenmerk	2017151
Bijlage(n)	
Onderwerp	<b>Handhavingsverzoek VCR/Sena</b>

Geachte [REDACTED]

Hierbij bericht ik u namens het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (hierna: "het CvTA") andermaal op uw brief van 3 augustus 2017 jl. namens de Nederlandse Vereniging van Commerciële Radio (VCR) met betrekking tot bovengenoemd onderwerp.

Bij brief van 30 augustus 2017 heeft het College onder andere VCR aangegeven dat de door VCR verzochte bindende aanwijzing slechts kan worden gegeven als deze wordt voorafgegaan door een advies in de zin van artikel 6 lid 1 Wet toezicht. Het College heeft dus eerst afgewogen, mede op basis van de reacties van Sena, in hoeverre er in casu voldoende grond is om tot een dergelijk, niet bindend, advies over te gaan.

Vervolgens heeft Sena op 8 september 2017 schriftelijk gereageerd op het handhavingsverzoek van VCR, welke wordt meegestuurd als bijlage 1. Tevens heeft zij, in tegenstelling tot VCR, van de mogelijkheid gebruik gemaakt om hierover te worden gehoord op 19 september 2017.

### **Verzoek tot handhaving/advies**

In uw brief verzocht u namens VCR het College tot handhaving van artikel 2p lid 1 sub c Wet toezicht, welke een collectieve beheersorganisatie verplicht



tot openbaarmaking van standaardlicentieovereenkomsten en normaal toepasselijke tarieven, inclusief kortingen. Hierbij wenst VCR dat het CvTA deze verplichting handhaaft door middel van het geven van een bindende aanwijzing aan Sena als bedoeld in artikel 6 lid 2 van dezelfde wet. VCR deelt het standpunt van Sena niet dat NPO, Roos en OLON individuele partijen zijn, waardoor Sena niet verplicht zou zijn ook deze overeenkomsten te publiceren. Verder is het VCR bekend dat er ook andere modelovereenkomsten bestaan die Sena niet gepubliceerd heeft.

Volgens VCR dient Sena haar verplichtingen conform artikel 21 lid 2 Wet toezicht volledig na te komen omdat kortgezegd Sena hoe dan ook verplicht de toepasselijke tarieven en kortingen te publiceren, ongeacht of er ter zake een standaardlicentieovereenkomst bestaat. Verder geldt de verplichting om standaardlicentieovereenkomsten te publiceren ongeacht of het een modelovereenkomst betreft en zelfs indien deze verplichting slechts modelovereenkomsten betrof, dan nog komt Sena deze verplichting niet na omdat de overeenkomsten met Sena bij uitstek modelovereenkomsten zijn.

#### **Individuele overeenkomst/standaardlicentieovereenkomst**

Over modelovereenkomsten geeft de wetsgeschiedenis aan dat het hier een ruim begrip betreft. Ter illustratie wordt aangegeven dat *'het daarbij met name gaat om [...] standaardlicentieovereenkomsten of koepelcontracten met gebruikers.'*<sup>1</sup> Wat onder het begrip 'standaardlicentieovereenkomsten' moet worden begrepen wordt niet nader toegelicht.

Ten aanzien van het verzoek van VCR wenst het College voorop te stellen dat er voor een collectieve beheersorganisatie geen wettelijke verplichting bestaat om contracten met individuele gebruikers openbaar te maken. Daarentegen kunnen ook overeenkomsten die met individuele gebruikers zijn overeengekomen, soms wel worden aangemerkt als modelovereenkomst, *'met name indien de hoofdlijnen van de overeenkomsten bij alle partijen gelijk zijn'*<sup>2</sup>. Verder kan een overeenkomst met een individuele gebruiker als modelovereenkomst worden gekwalificeerd, indien deze als vertegenwoordiger optreedt namens verschillende achterliggende eindgebruikers, waarmee de overeenkomst feitelijk meer het karakter heeft

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2008-2009, 31 766, nr. 3. P.22

<sup>2</sup> Beleidskader CvTA 2017, p.27.



van een koepelovereenkomst (en daarmee een modelovereenkomst) dan een individuele overeenkomst. In deze gevallen is de overeenkomst volgens het College tevens kwalificeerbaar als standaardlicentieovereenkomst in de zin van artikel 2p lid 1 sub c Wet toezicht met als gevolg dat deze overeenkomsten door de betreffende collectieve beheersorganisatie dienen te worden gepubliceerd.

Meer specifiek stelt het College zich ten aanzien van de licentieovereenkomsten tussen Sena en organisaties OLON en Roos op het standpunt dat met deze overeenkomsten meerdere achterliggende eindgebruikers (omroepen) worden gebonden door vertegenwoordiging, waarmee deze overeenkomsten feitelijk meer als koepelovereenkomsten kwalificeren dan als individuele overeenkomst.

Echter, de overeenkomst van Sena met de NPO dient op andere wijze te worden beoordeeld. In tegenstelling tot OLON en Roos is het namelijk de NPO zelf die werken openbaar maakt en niet de achterliggende publieke omroepen. Deze omroepen kunnen weliswaar intekenen op hetgeen de NPO uitzendt, maar het is uiteindelijk de NPO zelf die de programma's openbaar maakt, de zendtijd uitdeelt aan de omroepen en die de speellijsten aanlevert aan de Sena. Hier is dus geen sprake van vertegenwoordiging van eindgebruikers zoals bij OLON en Roos, omdat er ten aanzien van de door haar uitgezonden programma's slechts één eindgebruiker is, namelijk de NPO.

Op basis van bovenstaande overwegingen zal het College Sena op basis van artikel 6 lid 1 Wet Toezicht adviseren om alle door haar gehanteerde standaardlicentieovereenkomsten en normaal toepasselijke tarieven, inclusief kortingen conform artikel 2p lid 1 sub c Wet toezicht op haar website te publiceren, waaronder de standaardlicentieovereenkomsten met OLON en Roos, voor zover zij dat nog niet heeft gedaan.

Deze brief zal tevens als bijlage bij de adviesbrief aan Sena worden verzonden.

Erop vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. J.W. Holtslag

Voorzitter CvTA

