



[Redacted]

Per email: [Redacted]

Postadres:  
Postbus 15072  
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:  
Herengracht 566  
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: [www.cvta.nl](http://www.cvta.nl)

Contactpersoon	mr. S.D.Bakker
E-mail	<a href="mailto:s.bakker@cvta.nl">s.bakker@cvta.nl</a>
Datum	28 februari 2018
Ons kenmer	2018055
Bijlage(n)	
Onderwerp	<b>Beslissing op bezwaar m.b.t. besluit Wob-verzoek</b>

Geachte [Redacted]

1. Tegen het besluit van het College, gedateerd van 20 december 2017, waarin verschillende Wob ('Wet openbaarheid bestuur')-verzoeken deels zijn gehonoreerd, is tweemaal bezwaar gemaakt, namelijk op 11 januari en 18 januari 2018.

**A. (i) Verloop van de procedure bezwaarmaker A**

2. Bezwaarmaker A heeft bij e-mail van 11 januari 2018 tijdig bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit en het College verzocht om niet over te gaan tot publicatie van de betreffende rapporten van NautaDutilh en BDO.
3. Op 26 januari 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het conceptverslag van deze hoorzitting is aan bezwaarmaker A toegezonden op 20 februari 2018. Het definitieve verslag wordt als Bijlage A meegestuurd aan bezwaarmaker A.
4. Naar aanleiding van de hoorzitting heeft bezwaarmaker A op 30 januari 2018 een e-mail verstuurd, waarin werd verzocht een aantal extra passages zwart te maken.
5. Bezwaarmaker A heeft geen gebruik gemaakt van de aan hem geboden mogelijkheid om een voorlopige voorziening te verzoeken

bij de rechtbank ter voorkoming van openbaarmaking van de betreffende rapporten.

**A. (ii) De gronden van bezwaar A**

*Formele gronden*

6. Bezwaarmaker A geeft aan verbaasd te zijn dat hij door het College niet (eerder) in de gelegenheid is gesteld om bezwaar te maken op het besluit van 20 december.

*Materiële gronden/Belangen artikelen 10 lid 2 onder e, f en g Wob*

7. In het bezwaar worden verschillende feiten beschreven op basis waarvan bezwaarmaker A van mening is dat de conclusies in de betreffende rapporten zeer suggestief, niet objectief en onjuist zijn en dat de conclusies zonder deugdelijke grondslagen of bevindingen zijn getrokken. Als gevolg daarvan is openbaarmaking van deze rapporten zeer schadelijk voor hem en familieleden, omdat beide rapporten zeer eenvoudig te herleiden zijn tot diverse personen waaronder de bezwaarmaker. Zijn belang dient dan ook op basis van de artikelen 10 lid 2 onder e, f en g Wob zwaarder te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de rapporten van de betreffende persoonsgebonden onderzoeken.
8. Bij e-mail van 30 januari 2018 geeft bezwaarmaker A aan dat twee namen van natuurlijke personen nog zichtbaar zijn, evenals de naam van rechtspersoon PNO media.

**A (iii) Beoordeling van het bezwaar**

*Formele gronden*

9. Omdat bezwaarmaker A formeel nog in dienst is bij Buma Stemra, ging het College ervan uit dat Buma/Stemra hem in de gelegenheid zou stellen om bezwaar te maken op ons besluit, hetgeen ook op deze wijze aan Buma Stemra is gecommuniceerd. Nadat het CvTA constateerde dat de werkgever bezwaarmaker A deze gelegenheid niet heeft geboden, hebben wij hem alsnog in de gelegenheid gesteld om bezwaar te maken.

*Materiële gronden/ belangen artikelen 10 lid 2 onder e, f en g Wob*

10. Het College is zich er terdege van bewust dat de rapporten van Nauta Dutilh en BDO persoonsgebonden zijn. Dit is voor het College reden geweest om de persoonsgegevens van de personen tot wie het onderzoek zich richt én alle andere typen gegevens die herleidbaar zijn tot deze natuurlijke personen, zwart te maken. Bij zwartmaking van de rapporten heeft het College op deze gegevens nadruk gelegd, waarbij dient te worden opgemerkt dat het College geen invloed heeft op suggesties die vanuit de media worden gedaan welke personen in het onderzoek zouden zijn betrokken.
11. Ook nadat bezwaarmaker A het rapport hierop andermaal heeft doorlopen, heeft hij geen gegevens kunnen vinden welke op enigerlei wijze naar hem refereren. Derhalve concludeert het College dat het in zijn taak is geslaagd om de gegevens zwart te maken welke bezwaarmaker A mogelijk kunnen identificeren.
12. Van de persoonsgegevens die bezwaarmaker A op 30 januari 2018 in zijn e-mail noemde ziet het College niet in op welke wijze een persoonlijk belang zou kunnen worden geschaad. Evenzo ziet het College niet in op welke wijze het belang van PNO Media zou kunnen worden geschaad bij openbaarmaking van haar naam in het rapport.
13. Verder acht het College artikel 10 lid 2 onder f Wob niet van toepassing omdat bezwaarmaker A geen geadresseerde is zoals in dit artikel is bedoeld.

**B. (i) Verloop van de procedure bezwaarmaker B**

14. Bezwaarmaker B heeft bij e-mail van 18 januari 2018 tijdig bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit en het College verzocht om niet over te gaan tot publicatie van de betreffende rapporten van NautaDutilh en BDO.
15. In antwoord op de vraag van het CvTA om het bezwaar mondeling toe te lichten, heeft de advocaat van bezwaarmaker B op 29 januari aangegeven dat zijn cliënte geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het geven van een mondeling toelichting. In dit besluit is het bezwaar van B nader uiteengezet.



16. Bezwaarmaker B heeft geen gebruik gemaakt van de aan hem geboden mogelijkheid om een voorlopige voorziening te verzoeken bij de rechtbank ter voorkoming van openbaarmaking van de betreffende rapporten.

**B. (ii) Gronden van bezwaar B**

17. In één van de rapporten is een beperking in de verspreidingskring overeengekomen, omdat het rapport mogelijk niet goed te begrijpen is zonder kennisname van gegevens die niet in het rapport zijn opgenomen dan wel niet zijn toegevoegd. Hierdoor is het mogelijk dat derden de bevindingen in het rapport verkeerd interpreteren. Mocht het CvTA desondanks toch tot verstrekking van het rapport overgaan, dan verzoekt bezwaarmaker B aan de Wob-verzoekers een brief mee te sturen waarin de beperkingen van het rapport aan de verzoekers kenbaar worden gemaakt.

18. Bezwaarmaker B heeft een gedragsrechtelijke en contractuele geheimhoudingsplicht jegens zijn opdrachtgever. Verder staan er bedrijfsgegevens in het rapport waar ook het CvTA vertrouwelijk mee om dient te gaan.

19. Tevens wijst bezwaarmaker B erop dat in het kader van persoonlijke levenssfeer, belangen van verschillende betrokkenen eerbiedigd dienen te worden.

20. Daarbij is bezwaarmaker B van mening dat het CvTA geen wettelijke verplichting heeft om het rapport door publicatie op zijn website openbaar te maken. Indien het CvTA hiertoe overgaat, handelt het CvTA onzorgvuldig en onrechtmatig zowel jegens bezwaarmaker als jegens betrokkenen. Het publiceren van het rapport op de website van het CvTA is een andere afweging dan het voldoen aan het Wob-verzoek. Het CvTA is geen opdrachtgever in deze en heeft het rapport enkel gekregen om haar toezichthoudende taak uit te voeren.

**B. (iii) Beoordeling van bezwaar B**

21. In de Wob geldt als uitgangspunt dat alle informatie bij bestuursorganen zoals het CvTA openbaar dient te zijn. De beperkingen in de Wob bieden geen aanknopingspunt om de rapporten op basis van een tussen opdrachtgever en opdrachtnemer overeengekomen beperking in de verspreidingskring te weigeren.

22. Daarbij heeft een beperking in de verspreidingskring die tussen bezwaarmaker B en Buma/Stemra is overeengekomen, contractueel slechts werking naar Buma/Stemra en niet naar het CvTA. Echter, ondanks dat er geen wettelijke grond is voor het meesturen van de door bezwaarmaker B opgestelde brief, heeft het College coulantehalve toch besloten deze bij te voegen, zowel in de correspondentie naar de Wob-verzoekers, als in de correspondentie hierover op zijn website.
23. Ook de geheimhoudingsplicht waar bezwaarmaker B op wijst, is op zichzelf geen beperking waarop een Wob-verzoek kan worden geweigerd. Tevens kan het CvTA niet gehouden worden aan een geheimhoudingsplicht die voor bezwaarmaker B geldt jegens zijn opdrachtgever. Het CvTA deelt de mening van bezwaarmaker B dat er in het rapport bedrijfsgegevens staan waarmee vertrouwelijk moet worden omgegaan. Onder punt 5 van het besluit van 20 december 2017 kan worden nagegaan welke delen van het rapport op basis van dit argument niet openbaar zijn gemaakt.
24. Over de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e van de Wob) en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van natuurlijke personen (artikel 10 lid 2 onder g van de Wob) wordt in het besluit van het College onder 6 uiteengezet welke delen op basis van deze beperking buiten de openbaarheid zijn gehouden. Het College heeft dus ook met deze belangen zorgvuldig rekening gehouden.
25. Ten aanzien van de publicatie van de, deels zwartgemaakte, rapporten op zijn website, naast het toezenden van deze rapporten aan de Wob-verzoekers, wenst het College het volgende op te merken. Doordat het College deze documenten naar de Wob-verzoekers heeft verzonden, betreft het hier informatie die al openbaar was gemaakt met inachtneming van de Wob-vereisten. Voor openbaarmaking van deze stukken op zijn website heeft het College dus rekening gehouden met de beperkingen die hiervoor gelden op basis van de Wob. Tevens geldt voor het College de actieve openbaarmakingsplicht zoals die is beschreven in artikel 8 van de Wob. Mede gezien de commotie die er eind 2017 is ontstaan in de media en bij rechthebbenden/leden van Buma Stemra omtrent het functioneren van Buma Stemra, heeft het College het van belang



geacht om de rapporten openbaar te maken op zijn website, hierbij rekening houdend met de beperkingen voortvloeiend uit de Wob.

### C. Conclusie

26. Het voorafgaande brengt met zich mee dat het College de bezwaren van A en B in beginsel ongegrond acht en dat de verzoeken van betreffende bezwaarmakers door het College worden afgewezen.
27. Het verzoek van bezwaarmaker B om een door bezwaarmaker B geredigeerde, begeleidende brief te versturen naar de Wob-verzoekers, is door het College gehonoreerd, zowel bij verzending van de rapporten naar de Wob-verzoekers, als bij publicatie van de betreffende rapporten op de website van het CvTA.

Hoogachtend,

drs. J.W. Holtslag  
Voorzitter CvTA

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen bij de arrondissementsrechtbank. Dit kan door middel van het indienen van een beroepsschrift ter attentie van de sector Bestuursrecht, binnen een termijn van zes weken.