



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

SENA
T.a.v. de heer M.Bos
Postbus 113
1200 AC HILVERSUM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	mr. S.D.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	22-11-2017
Kenmerk	2017165
Bijlage(n)	.
Onderwerp	Beslissing op bezwaar m.b.t. besluit Wob-verzoek

L.S.

1. Sena heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit van het College, gedateerd van 6 juli 2017, waarin de Wob-verzoeken van advocatenkantoor Brinkhof van 8 en 27 juni (deels) zijn gehonoreerd.

A. Verloop van de procedure

2. Sena heeft bij brief van 17 augustus 2017 tijdig bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit en het College verzocht (i) de betreffende besluiten van het College te herroepen (ii) Brinkhof te laten weten dat zij de contracten die zij van het College hebben ontvangen als vertrouwelijk behandeld dienen te worden ten gevolge waarvan deze niet met derden mogen worden gedeeld (waaronder in een gerechtelijke procedure).
3. Op 19 september 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het conceptverslag van deze hoorzitting is aan partijen toegezonden op 29 september 2017. Het definitieve verslag is hier aangehecht als Bijlage A.

B. De gronden van het bezwaar

B.1 Formele gronden



4. Sena voert aan dat het College voor zijn besluit tot openbaarmaking van de betreffende contracten 2013 Sena en derden niet expliciet in de gelegenheid heeft gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

B.2 Materiële gronden

5. Verder is Sena van mening dat door openbaarmaking van de betreffende contracten haar onderhandelingspositie onder druk kan komen te staan, waarmee de belangen van rechthebbenden van Sena worden geschaad.
6. Tevens is Sena van mening dat het College de Wob-verzoeken had moeten weigeren op grond van artikel 10 lid 1 onder c en lid 2 onder b Wob.

C. Beoordeling van het bezwaar

C.1. Expliciet vragen om zienswijze Sena/derden

7. Artikel 6 lid 5 Wob bepaalt onder andere dat, indien het bestuursorgaan heeft besloten Informatie te verstrekken, de betreffende Informatie wordt verstrekt tegelijk met bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft.
8. Deze verwachting hoeft een bestuursorgaan volgens Sdu Commentaar Openbaarheid van bestuur (editie 2015) niet te toetsen door het vragen van een zienswijze, maar kan er worden volstaan door met de belanghebbende (telefonisch) contact op te nemen om de 'gevoelens' te polsen omtrent openbaarmaking, ook omdat de beslistermijnen zo kort zijn. Het College heeft ervoor gekozen om deze wijze van toetsing te volgen in het gesprek van 4 juli 2017, dat met Sena al was georganiseerd in verband met andere onderwerpen. Aldus heeft het College uitvoering gegeven aan artikel 6 lid 5 Wob.
9. Ten overvloede wenst het College hierbij op te merken dat voorafgaand aan het gesprek van 4 juli, Sena telefonisch op de hoogte is gesteld van de Wob verzoeken van Brinkhof en dat dit onderwerp eveneens besproken zou worden in het gesprek. Sena was hier dus op voorbereid. Toen dit onderwerp aan de orde kwam, is verwezen naar een ordner met collectieve overeenkomsten van Sena met diverse groepen betalingsplichtigen, welke door Sena in 2014 aan het College is verstuurd zonder dat deze overeenkomsten als vertrouwelijk zijn aangemerkt. Deze map lag tijdens het gesprek



op tafel lag en welke door Sena herkend werd als zodanig, na bestudering hiervan. Op welke wijze het gesprek hieromtrent verlopen is, daarover verschillen partijen van mening. Het College heeft begrepen dat de openbaarmaking van deze overeenkomsten geen bezwaar opleverde voor Sena, maar dat mogelijke vertrouwelijkheid betrekking had op andere overeenkomsten van Sena. Volgens Sena zou zijn opgemerkt hebben dat de getoonde ordner collectieve contracten bevat die als vertrouwelijk zouden moeten worden aangemerkt, hetgeen na het gesprek alsnog bevestigd zou worden.

10. Ten aanzien van de inhoud van dit gesprek op 4 juli 2017 blijft het College bij zijn eerdere standpunt, namelijk dat Sena tijdens het gesprek de verwachting heeft gewekt dat zij geen bezwaar zou hebben tegen de openbaarmaking van de betreffende documenten inzake het Wob-verzoek.
11. Het College begrijpt dat Sena in de veronderstelling verkeerde dat de betreffende overeenkomsten in 2014 vertrouwelijk aan ons zijn verzonden. Zoals bekend is het College een zelfstandig bestuursorgaan, waardoor wij in beginsel aan Wob verzoeken dienen te voldoen. Vanwege het feit dat de betreffende overeenkomsten niet als vertrouwelijk aan het College zijn verstrekt, moest het College ervan uitgaan dat de betalingsplichtigen die betrokken waren bij deze overeenkomsten van deze verstrekking en de mogelijke gevolgen hiervan op de hoogte waren. Mede hierdoor ging het College ervan uit dat met de verwachting dat Sena geen bezwaar zou hebben tegen openbaarmaking van de overeenkomsten, tevens geen bezwaar te verwachten viel van belanghebbende derde partijen (buiten Sena).
12. Verder had het College goede redenen om hierover geen bezwaar van Sena te verwachten (of van derden), vanwege de verplichtingen die conform artikel 2p lid 1 sub c op Sena rusten, namelijk om standaardlicentieovereenkomsten en normaal toepasselijke tarieven, inclusief kortingen, op haar website openbaar te maken. Sena heeft immers zelf aangegeven dat het in casu slechts collectieve overeenkomsten (en dus geen individuele overeenkomsten) betreft. Derhalve rustte er, voorafgaand aan het Wob verzoek, vanuit de wet een verplichting om deze overeenkomsten openbaar te maken.



D. Conclusie

17. Het voorafgaande brengt met zich mee dat het College het bezwaar van Sena ongegrond acht en dat haar verzoeken tot herroeping worden afgewezen.

18. Het verzoek van Sena ten aanzien van advocatenkantoor Brinkhof wordt in zoverre ingewilligd, dat haar verzocht wordt de passage waarnaar wordt gerefereerd onder 15 te anonimiseren, indien betreffende stukken worden gedeeld met derden.

Hoogachtend,

J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Brinkhof advocaten
Ter attentie van mr. A.Strijbos
De Lairessestraat 111-115
1075 HH AMSTERDAM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	S.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Kenmerk	2017166B
Datum	22 november 2017
Bijlage(n)	Beslissing op bezwaar Sena 22 november 2017
Onderwerp	Verzoek CvTA n.a.v. beslissing op bezwaar Sena

Geachte mevrouw Strijbos,

Naar aanleiding van onze beslissing op bezwaar die als bijlage bij deze brief wordt meegestuurd, verzoeken wij VCR om te voldoen aan punt 18 van deze beslissing, namelijk om de financiële informatie op de laatste pagina in de collectieve licentieovereenkomst met ([REDACTED]), welke door het CvTA op 6 juli vanwege haar Wob-verzoek aan VCR is verzonden, te anonimiseren, indien betreffende stukken worden gedeeld met derden.

Deze brief zal tevens aan Sena worden verzonden.

Erop vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

S.Bakker

Senior jurist CvTA