



De heer X

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	Mr. S.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Kenmerk	2017008
Datum	24 januari 2017
Onderwerp	Handhavingsverzoek Y/ Buma Stemra

Geachte heer X,

Hierbij reageert het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten ("het College") op uw brief van 27 december 2016 namens de heer Y, die het College in goede orde ontving.

Inleiding

In uw brief verzoekt u namens de heer Y tot handhaving van artikel 2, lid 2 Wet toezicht door middel van het dienen van advies aan Buma/Stemra als bedoeld in artikel 6, lid 1 van dezelfde wet.

Bevoegdheid College

Het College acht zich op basis van de toezichttaken van artikel 2, lid 2 Wet toezicht bevoegd kennis te nemen van dit handhavingsverzoek. De in het verzoek opgenomen informatie beschouwt het College als een signaal op grond waarvan het zich voorafgaand aan mogelijke maatregelen zal oriënteren op betrokken feiten en omstandigheden.

Verzoek tot handhaving/advies

Het door Y verzochte advies heeft kortgezegd betrekking op het verlenen van transparantie door Buma/Stemra aan haar leden over haar incasso en haar repartitie. Daarbij bent u van mening dat in strijd is gehandeld met artikel 2

lid 2 en artikel 2g lid 2 Wet toezicht Collectieve Beheersorganisaties (WTCBO).

Beoordeling

In zijn brief van 6 september 2016 heeft het College aangegeven niet de aangewezen instantie te zijn om als geschillenbeslechter op te treden in de specifieke casus van de heer Y en dat het College die rol ook niet heeft op basis van de WTCBO.

Verder heeft het College op basis van opgevraagde informatie bij Buma/Stemra uitvoerig beschreven op welke wijze de inhouding door subuitgevers in het buitenland wordt geregistreerd en de inzage die Buma/Stemra de maker hierover verschaft.

Vervolgens heeft het College onder andere geconcludeerd dat het wellicht wenselijk zou zijn dat het systeem zou voorzien in een controle door de maker op de door de subuitgever aan een lokale CBO opgegeven copyrightverdeling en de afrekening aan de maker informatie bevat over de aan subuitgevers door de lokale CBO's betaalde bedragen, maar dat een en ander niet wettelijk is verplicht. Bovendien oordeelde het College dat de door Buma/Stemra jegens de rechthebbenden te betrachten zorgvuldigheid niet zo ver gaat dat Buma/Stemra gehouden is voor dergelijke systematische controlemechanismen zorg te dragen. Buma/Stemra moet ervan uit kunnen gaan dat de verdeling van het auteursrecht tussen makers en uitgevers wordt overeengekomen en voor Buma/Stemra door die partijen kenbaar wordt gemaakt. In geval van meningsverschil dient Buma/Stemra daarvan op de hoogte te worden gesteld zodat de verdeling in een dergelijk geschil kan worden aangehouden, hetgeen ook het gebruik is.

Op basis van deze conclusie blijft het College van mening dat er geen sprake is van strijd met de WTCBO. Immers, het door u verzochte valt buiten de taak van Buma/Stemra, zodat het College hier niet op hoeft toe te zien volgens artikel 2 lid 2 WTCBO. Verder is tevens getoetst aan de zorgvuldigheidsnorm conform artikel 2g lid 2 WTCBO.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

Uiteindelijk gaf het College Buma/Stemra in overweging om nog eens na te gaan of de huidige reglementen en toelichtingen daarop de makers in voldoende mate wijzen op hun eigen verantwoordelijkheid in deze. Hoe Buma/Stemra hiermee om is gegaan, wordt door het College gevolgd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA