



De heer X
Via email

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	Mr. S.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	10 januari 2017
Kenmerk	2017004
Bijlagen	3
Onderwerp	Beslissing op klacht tegen het CvTA

Geachte X,

Hierbij doe ik u namens het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (hierna ook: "het College") de reactie toekomen op uw klacht tegen het College inzake uw klacht tegen Buma.

Uw klacht valt uiteen in de volgende onderdelen:

1. Het College heeft nagelaten, dan wel geweigerd onderzoek te doen naar de gedragingen en het handelen van Buma Stemra sinds 1998 waarbij Buma Stemra volgens u de Nederlandse wetgeving en auteurswet heeft geschonden. Het College heeft indertijd aan u hierover aangegeven geen onderzoek te zullen doen hiernaar omdat het een individuele kwestie betreft en nieuwe wetgeving het College verbiedt hiernaar onderzoek te doen.
2. Het College is partijdig jegens Buma Stemra en beschermt Buma Stemra, met name de bestuursleden (muziekuitgevers) die tevens betrokken zijn bij deze kwestie, alsmede de betrokken directeuren die deze situatie hebben doen ontstaan.
3. Het College maakt het u bijna onmogelijk uw klachten aan ons voor te leggen door eerder aangegeven onjuistheden als weinig of niet betekenisvol te bestempelen.
4. Het College behandelt u als een gelijke aan onze gespecialiseerde juristen, die u misleiden met juridische uitvluchten en u monddood maken.

Ad 1: Klachtenbehandeling College

Op 31 juli 2013 heeft het College u bericht uw klachten uit uw brief van 11 juli 2013 niet in behandeling te zullen nemen omdat de Wet toezicht per 1 juli 2013 geen mogelijkheid meer geeft om individuele geschillen aan het College voor te leggen.

Het is derhalve niet een keuze geweest van het College om uw klachten niet te behandelen. Het College had simpelweg geen wettelijke bevoegdheid meer daartoe. Hierbij wenst het College op te merken dat deze nieuwe wetgeving inwerking was getreden voordat uw klacht het College bereikt had, niet daarna. Het is dus niet zo dat het College in de brief van 31 maart een beroep deed op toekomstige wetgeving, maar op wetgeving die gold ten tijde van de indiening van uw klacht.

U verwijst naar twee vergelijkbare dossiers die bij het College in behandeling zouden zijn, zonder daarbij referenties te geven. Het College kan niet verifiëren welke dossiers u bedoelt en is verder niet bekend met dergelijke dossiers.

Tevens wenst het College op te merken dat uit het feit dat de klacht niet slechts van u afkomstig is, niet volgt dat het in casu geen individueel geschil betreft.

Ad 2: Partijdigheid College

Omdat de Wet toezicht het College geen mogelijkheid meer geeft om dergelijke klachten te behandelen, is hier geen sprake van partijdigheid van het College. Ten overvloede: de wetgever heeft het College per 1 juli 2013 de mogelijkheid ontnomen om klachten als deze in behandeling te nemen.

Ad 3: Onmogelijkheid voorleggen klachten

Het is mij niet bekend wanneer het College de door u eerder aangegeven onjuistheden bestempeld heeft als van weinig of geen betekenis. Verder is niet duidelijk naar welke eerder aangegeven onjuistheden u refereert. Voor zover deze onjuistheden betrekking hebben op uw eerste klacht, verwijs ik u naar de antwoorden hierboven. Verder heeft het College u altijd toegang geboden om uw zaken voor te leggen en zijn betreffende zaken door het College zorgvuldig behandeld.

Ad 4: Kritiek gespecialiseerde juristen College

Het College heeft tot dusverre helder jegens u gecommuniceerd en daarbij rekening gehouden met het feit dat u geen jurist bent. Voor de overige kritiek onder dit punt verwijs ik u naar de antwoorden onder 1 en 2.

Overige feiten en omstandigheden voorafgaande aan uw klacht van 11 juli 2013

Reeds op 22 juni 2011 heeft u, tevens handelend onder de naam Y, een klacht ingediend bij het College tegen Buma/Stemra. Op 1 mei 2013 heeft het College advies uitgebracht (zie bijlage A), waarin het College partijen adviseert om te bezien of zij alsnog tot een oplossing kunnen komen over uitgangspunten. Indien over de invulling van de uitgangspunten een verschil van mening bestaat, heeft het College partijen geadviseerd een ter zake deskundige derde aan te wijzen om daarover een bindend advies te geven.

Beide partijen hebben aan dit advies gehoor gegeven (zie onze brief van 23 oktober 2013, bijlage B). Dit heeft geleid tot een arbitraal vonnis van 9 december 2015, waarin is bepaald dat Buma c.s. aan u een bedrag ad € .. plus wettelijke rente per 1 januari 2015 dient te betalen. Op 10 april 2016 heeft u ons per mail (zie bijlage C) laten weten dat Buma/Stemra uiteindelijk tot betaling is overgegaan.

Conclusie

Het College ziet in uw klachten geen aanleiding om haar bevindingen te heroverwegen. Voorts acht het College dat het zich niet klachtwaardig jegens u heeft gedragen.

Indien u het niet eens bent met deze bevinding, kunt u zich binnen één jaar na dagtekening van deze brief met een verzoekschrift wenden tot de Nationale Ombudsman:

Antwoordnummer 10870
2501 WB Den Haag



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

(www.nationaleombudsman.nl).

Hoogachtend,

Mr. S. Bakker
Senior jurist CvTA

ADVIES INZAKE X / BUMA

1 MEI 2013

Bij schrijven van 22 juni 2011 heeft de heer X, tevens handelend onder de naam Y, een klacht ingediend bij het College tegen Buma/Stemra.

Alvorens inhoudelijk op de klacht in te gaan, wordt het kader uiteengezet waarbinnen het College deze klacht behandelt.

Toetsingskader

De klacht heeft betrekking op de taak van het College erop toe te zien of de collectieve beheersorganisaties de door hen geïncasseerde gelden op rechtmatige wijze verdelen (artikel 2 lid 2 sub c Wet toezicht). Blijkens de memorie van toelichting bij deze wet richt dit toezicht zich op de juiste en tijdige verdeling van de vergoedingen volgens normen van zorgvuldigheid die met name zijn neergelegd in het individuele repartitiereglement. Het kan hier derhalve niet gaan om een vorm van toezicht op de hoogte of de samenstelling van die vergoedingen.

Inzake individuele klachten, is het College slechts bevoegd voor zover de geschillenregeling van de betreffende organisatie is doorlopen. Het College kan een niet bindend advies aan partijen geven (artikel 14 lid 2 Wet toezicht).

Het College merkt op dat het niet kan optreden als feitenrechter. Daar waar tussen partijen een geschil bestaat over de feiten, is uiteindelijk alleen de burgerlijke rechter bevoegd een oordeel te vellen.

Het oordeel van het College beperkt zich in deze tot Buma aangezien Stemra niet onder het toezicht van het College valt.

Feiten

Periode 1994 - 2001

X beschikte in de jaren 90 over een uitgebreide portefeuille uitgaverechten met betrekking tot muziekwerken van verscheidene componisten. Medio jaren 90 zijn er conflicten gerezen tussen X en een aantal componisten hetgeen heeft geresulteerd in meerdere juridische procedures.

In oktober 1996 heeft X een deel van zijn portefeuille, bestaande uit 1521 werken (hierna de 1521 catalogus) overgedragen aan

Z. X heeft Buma hiervan in bij brief van 4 december 1996 op de hoogte gesteld en tevens aangekondigd dat Z zich ten aanzien van de 1521 catalogus bij Buma zou aansluiten als uitgever.

Later is de 1521 catalogus door Z overgedragen aan A, hetgeen telefonisch aan Buma/Stemra is medegedeeld. A heeft op haar beurt de rechten overgedragen aan de Belgische vennootschap B, welke de rechten op haar beurt heeft overgedragen aan C, de echtgenote van X.

Op ...-... is X op eigen aangifte failliet verklaard.

Een of meerdere auteurs – het College beschikt niet over exacte gegevens – heeft zich jegens Buma op het standpunt gesteld dat de uitgeverrechten van de 1521 catalogus aan de auteurs waren teruggevallen en er hebben zich nieuwe uitgevers bij Buma gemeld voor die werken.

Zoals ook blijkt uit de brief van 2 februari 1999 aan mr. D, heeft Buma Stemra zich in eerste instantie op het standpunt gesteld zich niet te mengen in contractuele geschillen tussen uitgevers en componisten. Voor zover op basis van de overeenkomsten tussen X en de componisten de rechten als gevolg van het faillissement van X aan de componisten zouden terugvallen, stelde Buma zich op het standpunt dat, nu de rechten inmiddels waren overgedragen, het faillissement van X niet meer tot het terugvallen van de rechten kon leiden.

Uit de brief van Buma d.d. 18 februari 1999, blijkt eveneens dat Buma de overdracht van de 1521 catalogus aan Z en de doorverkoop aan A had aanvaard.

Op 15 maart 1999 heeft er een telefoongesprek plaatsgevonden tussen E van Buma en X. Kennelijk is dit telefoongesprek voor Buma aanleiding geweest om haar standpunt met betrekking tot de eerder genoemde overdrachten te wijzigen. Dit heeft er op enig moment in 1999 toe geleid dat Buma de 1521 catalogus met terugwerkende kracht tot de datum van faillissement van X (d.d. ...) 'op manuscript' heeft gezet, hetgeen wil zeggen dat Buma de werken ging aanmerken als ware er geen uitgever.

De reden voor het op manuscript zetten van de werken wordt uiteengezet in de brief van Buma aan X d.d. 19 januari 2000. Daarin stelt Buma dat het doel van de overdrachten zou zijn geweest de fiscus om de tuin te leiden, hetgeen in strijd is met de wet als gevolg waarvan de overdrachten nietig zouden zijn. Ook wordt als reden gegeven dat zich nog steeds geen uitgever had gemeld bij een auteursrechtorganisatie.

Op 4 juni 1999 heeft C een verzoek gedaan aan Sabam om zich met betrekking tot de 1521 catalogus als uitgever aan te sluiten.

Bij brief van 15 november 1999 laat Buma aan Sabam weten de werken in overleg met de curator in het faillissement van X met terugwerkende kracht tot datum faillissement op manuscript te zetten. In dezelfde brief wordt aangegeven dat er zich inmiddels nieuwe uitgevers hebben aangemeld met betrekking tot de 1521 catalogus. Bij schrijven van 1 augustus 2002 wordt overigens door de curator ontkend dat hem instemming was gevraagd voor het op manuscript zetten van de 1521 catalogus en dat hij zulks destijds enkel voor kennisgeving had aangenomen.

Op 5 maart 2001 is de aansluiting van C als uitgever met betrekking tot de werken door Sabam aanvaard.

Op 6 november 2001 bevestigt de curator in het faillissement van X geen aanspraak te maken namens de boedel op de 1521 catalogus.

Periode 2007 – 2010

Op 6 juni 2007 eindigt het faillissement van X. Naar het College heeft begrepen, zijn alle schuldeisers in het faillissement volledig betaald. Op dat moment staat er nog een rekening-courant tegoed bij Buma/Stemra van .. Euro, ten gunste van X.

Dit bedrag wordt begin 2008, na tussenkomst van de advocaat van X, door Buma betaald.

In oktober 2009 meldt X zich weer bij Buma, middels een brief aan de directeur, F en op 18 januari 2010 vindt er een gesprek plaats. Noch dit gesprek, noch de daarna gevoerde correspondentie leidt echter tot een oplossing en op 14 april 2010 dient X een klacht in bij de geschillencommissie.

Op 29 november 2010 oordeelt de geschillencommissie dat het Buma niet vrijstond in 1999 de 1521 catalogus op manuscript te zetten. Buma had, aldus de geschillencommissie, de werken moeten blokkeren. De geschillencommissie wijst in dit verband ook op artikel 8 lid 2 van het repartitiereglement van Buma (artikel 7 Stemra):

“In geval van tegenstrijdige aanspraken op een aandeel in een muziekwerk is de directie gerechtigd de betaling van dat aandeel op te schorten totdat partijen tot overeenstemming zijn gekomen of totdat haar een partijen bindende uitspraak is overlegd”.

Noch Buma, noch X zijn in beroep gegaan tegen deze uitspraak en deze geldt derhalve als bindend advies tussen partijen.

Periode 2010 - 2013

Naar aanleiding van de uitspraak van de geschillencommissie, bericht Buma aan X de 1521 catalogus alsnog te zullen blokkeren. Voorts bericht Buma dat partijen onderling alsnog onderling zullen moeten uitzoeken wie over de uitgaverechten beschikt.

Hierna heeft een langdurige onderhandeling plaatsgevonden met betrekking tot het bedrag dat Buma aan X zou moeten betalen. Dit heeft echter, ondanks een tussen partijen gevoerde mediation, niet tot overeenstemming geleid.

De klacht

Uit de verschillende stukken en e-mails die X aan het College heeft doen toekomen, distilleert het College de volgende klacht:

- Buma heeft niet op juiste wijze uitvoering gegeven aan de beslissing van de geschillencommissie d.d. 29 november 2010;
- Buma heeft ten onrechte andere uitgevers geaccepteerd als uitgever voor de betreffende werken en het uitgeversdeel aan deze partijen gereparteed;
- Hierdoor is X voor een voldongen feit gesteld en heeft hij schade geleden, welke schade hij begroot op .. Euro.

X verzoekt het College te bewerkstelligen dat Buma alsnog de uitgaverechten overdraagt aan Sabam, waar C thans is aangesloten als uitgever voor de 1521 catalogus.

Voor zover de klacht van X betrekking heeft op de zogenaamde '300' catalogus (werken die niet door X zijn overgedragen en derhalve in de boedel zijn gebleven), is deze klacht vooralsnog niet ontvankelijk aangezien daarover nog geen uitspraak is gedaan door de geschillencommissie.

De reactie van Buma

De reactie van Buma komt in het kort op het volgende neer:

- Buma heeft in het belang van de componisten de 1521 catalogus 'op manuscript' gezet. Er bestond een groot aantal conflicten tussen auteurs en X en de auteurs wilden hun uitgeefovereenkomsten

beëindigen. Een deel van deze overeenkomsten zou reeds zijn beëindigd door het faillissement van Y;

- Om een einde te maken aan de onduidelijkheid die was ontstaan, mede door het faillissement en de overdrachten, heeft Buma besloten de nieuwe uitgevers de accepteren;
- Met betrekking tot de hoogte van de schade staat het door X genoemde bedrag in geen verhouding tot de daadwerkelijk over de betreffende titels gereparteerde uitgeversvergoedingen.

Beoordeling

Het 'op manuscript zetten' van de 1521 catalogus

Uit de aan het College door beide partijen beschikbaar gestelde stukken, vindt het College geen argumenten die het 'op manuscript' zetten van de 1521 catalogus rechtvaardigen.

Daargelaten of het standpunt juist is dat de overdrachten door X nietig zouden zijn wegens strijd met fiscale regelgeving (zie bijvoorbeeld HR 7 april 2000, LJN AA5401 en HR 11 mei 2001, LJN AB1555), is het niet aan Buma om daarover een oordeel te vellen.

Dit handelen strookt ook niet met het eerder door Buma herhaaldelijk ingenomen standpunt dat Buma zich niet moet mengen in contractuele geschillen tussen componisten en uitgevers, noch met hetgeen het repartitiereglement van Buma aangeeft met betrekking tot tegenstrijdige claims. Het was aan de componisten geweest om de nietigheid in te roepen en, bij betwisting daarvan, aan de rechter om daar een oordeel over te geven.

Ook het feit dat zich nog geen uitgever bij een auteursrechtorganisatie had gemeld met betrekking tot de 1521 catalogus, vormt geen rechtvaardiging voor het op manuscript zetten. Buma was immers steeds op de hoogte van wie de rechthebbende was met betrekking tot de rechten en het is ook niet duidelijk welk belang er geschaad zou zijn door het feit dat er tijdelijk geen uitgever bij een auteursrechtorganisatie was aangesloten. Zo een dergelijk belang wel aanwezig was geweest, had het op de weg van Buma gelegen om een redelijke termijn te stellen om aan te sluiten, alvorens over te gaan tot het op manuscript zetten van de werken.

Buma heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat op de dienstverlening van X jegens de auteurs in de jaren 90 veel viel af te dingen. Of dit juist is, kan in het midden blijven aangezien het in dat geval aan de auteurs was geweest om de uitgaveovereenkomsten te beëindigen en een nieuwe uitgever aan te stellen. Buma dient in een dergelijk conflict, zoals Buma zelf ook destijds heeft aangegeven, een lijdelijke positie in te nemen.

Voorts zit er een tegenstrijdigheid in de opstelling van Buma aangezien zij enerzijds het standpunt innam dat de overdrachten nietig waren (als gevolg waarvan de uitgeverrechten van de 1521 catalogus in de failliete boedel zouden moeten vallen) en anderzijds medewerking verleende aan de overdracht van de uitgeverrechten aan andere uitgevers.

Het College deelt derhalve het oordeel van de geschillencommissie dat Buma de 1521 catalogus niet juist heeft gehandeld door de 1521 catalogus op manuscript te zetten.

Het handelen van Buma naar aanleiding van het oordeel van de geschillencommissie

De initiële reactie van Buma naar aanleiding van het oordeel van de geschillencommissie, zoals verwoord in de brief van 16 december 2010, schoot naar het oordeel van het College tekort. Gezien het oordeel van de geschillencommissie had het op de weg van Buma gelegen direct een actievere houding aan te nemen om tot een oplossing te komen.

Pas na aandringen van X heeft Buma in de zomer van 2011 concrete stappen ondernomen om de mogelijkheid van een oplossing te onderzoeken en te bespreken met (de advocaat van) X.

Status van de 1521 catalogus

Het College kan geen oordeel geven over de vraag of X al dan niet aanspraak heeft op het uitgeversdeel met betrekking tot de 1521 catalogus. Zulks wordt immers primair bepaald door de contractuele verhouding tussen X en de betreffende auteurs. Het College kent deze contracten niet en kent de standpunten van de betreffende auteurs in deze ook niet. Ook al zou het College deze informatie hebben, het College is niet het aangewezen orgaan om uitspraak te doen over de status van overeenkomsten tussen auteurs en uitgevers. Enig geschil daaromtrent dient voorgelegd te worden aan de burgerlijke rechter.

Wat daar ook van zij, door het op manuscript zetten van de catalogus in 1999 en vervolgens nieuwe uitgevers ten aanzien van de betreffende werken te accepteren, heeft Buma een voldongen feit gecreëerd. Zoals hierboven aangegeven en ook door de Geschillencommissie geoordeeld, bestonden er geen concrete feiten of omstandigheden die het op manuscript stellen noodzaakten. Het op manuscript zetten en het vervolgens laten aansluiten van andere uitgevers kan zeer moeilijk na al deze tijd ongedaan gemaakt worden.

Het door Buma te vertegenwoordigen belang van de rechthebbende auteurs was evenzeer gediend indien Buma de betreffende titels, voor wat betreft het uitgeversdeel, had geblokkeerd. Indien auteurs op dat moment van uitgever zouden willen wisselen of waren gewisseld – voor zover zulks rechtens mogelijk was geweest – had daarover duidelijkheid kunnen worden geschapen, eventueel met tussenkomst van de rechter.

Tien jaar later kan het College ook niet adviseren om de aansluitingen van de huidige uitgevers ongedaan ten maken en de rechten alsnog aan Sabam over te dragen, zoals X verlangt. Daarmee zou Buma immers opnieuw partij kiezen – dit maal ten gunste van X – hetgeen neer zou komen op dezelfde fout die Buma in 1999 had gemaakt door de catalogus op manuscript te zetten.

Zulks zou ook niet in lijn zijn met de uitspraak van de geschillencommissie en het repartitiereglement. Daaruit volgt immers dat in geval van tegenstrijdige claims Buma de betalingen dient op te schorten in afwachting van de uitkomst van het tussen de betrokken rechthebbenden gevoerde overleg dan wel een voor partijen bindende uitspraak. De Wet toezicht voorziet echter niet in de mogelijkheid voor het College om een dergelijke bindende uitspraak te doen.

Indien X derhalve wenst te bewerkstelligen dat de rechten op zijn naam komen te staan, kan dat enkel door middel van een gerechtelijke uitspraak.

Schade

Met betrekking tot de door X geleden schade, wijst het College erop dat het toeziet op de rechtmatige repartitie en niet op het toekennen van schadevergoeding. Het vaststellen van geleden schade alsmede een plicht tot de betaling daarvan is voorbehouden aan de burgerlijke rechter.

Het College beperkt zich in deze derhalve tot de vraag welke berekeningswijze voor een eventueel door Buma aan X te betalen bedrag zich verhoudt met de verplichtingen van Buma welke volgen uit de Wet

toezicht. In het bijzonder betreft dit de verplichting van Buma om de geïnde vergoedingen op rechtmatige wijze te verdelen over de rechthebbenden overeenkomstig het repartitiereglement (art. 2 lid 2 sub c Wet toezicht). Daarmee geeft het College een kader voor het maken van een dergelijke berekening, zonder een uitspraak te doen over de hoogte daarvan.

Met betrekking tot het geleden nadeel is X uitgegaan van een inschatting van de verkoopwaarde van de 1521 catalogus op het moment dat deze op manuscript is gesteld. Deze waarde wordt door X geschat op .. Euro. Vermeerderd met de wettelijke rente komt het bedrag waar X aanspraak op wenst te maken op .. Euro. Daarnaast wil X vergoeding van kosten en een immateriële schadevergoeding ontvangen.

Buma heeft als uitgangspunt genomen het daadwerkelijk over de 1521 catalogus sinds het op manuscript zetten uitgekeerde uitgeversaandeel, vermeerderd met wettelijke rente en een exit value gebaseerd op de te verwachten opbrengsten en gecorrigeerd op basis van de weighted average cost of capital methode. Zij komt daarmee uit op een bedrag van € .. Buma heeft X aangeboden een bedrag van .. Euro te betalen, mede ter vergoeding van kosten en ervaren leed. Dit aanbod is door X niet aanvaard.

De eventuele verplichting tot het betalen van schade zoals deze door X is berekend, kan niet worden afgeleid uit enige verplichting uit hoofde van de Wet toezicht of de reglementen van Buma. Wellicht volgt een dergelijke verplichting uit het burgerlijk wetboek, het College kan daar echter niet in treden.

Wat het College betreft, bieden de verplichtingen uit hoofde van de Wet toezicht en de reglementen van Buma geen aanknopingspunten om meer te betalen dan hetgeen daadwerkelijk is gereparteed en naar verwachting nog zal worden gereparteed, eventueel te vermeerderen met rente en te corrigeren met een gepaste methode om de contante waarde van toekomstige verplichtingen te berekenen.

Over een tegemoetkoming in de door X gemaakte kosten, alsmede een vergoeding voor ervaren leed doet het College geen uitspraak. Indien partijen (nogmaals) wensen te onderhandelen op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten, neemt het College aan dat deze elementen ook aan de orde zullen komen.

Conclusie en advies

Buma heeft in dit dossier een aantal verkeerde beslissingen genomen. Daarbij dient echter wel te worden opgemerkt dat deze beslissingen zijn genomen in een feitelijk en juridisch zeer complexe context waaraan met name X zelf debet is. Wat daar ook van zij, Buma heeft voor zichzelf en voor X die complexe situatie nog ingewikkelder gemaakt door in weerwil van haar eigen repartitiereglement 'partij te kiezen' en de werken eigenhandig op manuscript te zetten.

Het College adviseert partijen derhalve om te bezien of zij alsnog tot een oplossing kunnen komen, gebaseerd op de eerder genoemde uitgangspunten. Indien er over de invulling van een van deze uitgangspunten (de uitgekeerde uitgeversbedragen, de te verwachten repartitie, de te berekenen rente of de berekening van de contante waarde van de toekomstige betalingen) een verschil van mening bestaat, adviseert het College partijen een ter zake deskundige derde aan te wijzen om daarover een bindend advies te geven.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Dhr. X
Via email

Cc: Buma Stemra
De heer G
Postbus 3080
2130 KB Hoofddorp

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	H.F.R. van Heemstra
E-mail	h.vanheemstra@cvta.nl
Datum	23 oktober 2013
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	-
Onderwerp	

L.S.

In zijn advies van 1 mei 2013, heeft het College in het geschil tussen Buma/Stemra en Y partijen geadviseerd om te bezien of zij alsnog tot een oplossing zouden kunnen komen, gebaseerd op de in het advies genoemde uitgangspunten. Deze uitgangspunten zijn in het advies als volgt geformuleerd:

“Wat het College betreft, bieden de verplichtingen uit hoofde van de Wet toezicht en de reglementen van Buma geen aanknopingspunten om meer te betalen dan hetgeen daadwerkelijk is gereparteed en naar verwachting nog zal worden gereparteed, eventueel te vermeerderen met rente en te corrigeren met een gepaste methode om de contante waarde van toekomstige verplichtingen te berekenen”.

Voorts heeft het College partijen geadviseerd dat indien er over de invulling van een van deze uitgangspunten (de uitgekeerde uitgeversbedragen, de te verwachten repartitie, de te berekenen rente of de berekening van de contante waarde van de toekomstige betalingen) een verschil van mening bestaat, een ter zake deskundige derde aan te wijzen om daarover een bindend advies te geven.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

De secretaris van het College heeft bij partijen geïnformeerd of zij aan dit advies gevolg wensen te geven. Beide partijen hebben te kennen gegeven daaraan voorwaarden te stellen.

Van de zijde van Y zijn de volgende voorwaarden gesteld:

- a. Betaling van een voorschot van .. Euro;
- b. De bindend adviseur moet door het CvTA worden benoemd;
- c. De kosten van de bindend adviseur worden door Buma/Stemra voorgesloten en uiteindelijk gedeeld;
- d. Er dient een pipelineperiode in acht moet worden genomen na de laatste halfjaarlijkse einde, van minimaal 2 jaar;
- e. Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat de copyrights in België worden afgerekend aan de uitgever voor 50%;
- f. Voor zowel Y als voor H moet er een schatting gemaakt worden over de inkomsten die Buma Stemra niet kan nagaan, USA, Canada e.a. die berekend wordt % over de inkomsten uit andere gebiedsdelen;
- g. Compensatie voor het opheffen en permanent uit de markt nemen van de muziekitgever Y en H;
- h. Genoegdoening omdat ik X 7 jaar niet kan werken en zich nagenoeg 24/24 bezig moet houden om zijn rechten terug te krijgen;
- i. Afkoop van de muziekitgaverechten van Y/H welke voor de duur van het copyright werden verkregen door Y, nu nog +/- 120 jaar;
- j. Rekening houden met de wijze waarop uitgaverechten in de toekomst zullen worden geëxploiteerd;

Van de zijde van Buma/Stemra zijn de volgende voorwaarden geformuleerd:

- k. De overige in discussie zijnde elementen – zoals kick-back verplichtingen van Y, de mate van eigen schuld aan de ontstane situatie, oorzakelijk verband tussen oorzaak en gevolg - zullen aan de aan te zoeken derde ter beslechting moeten worden voorgelegd;
- l. Wat de uitkomst ook moge zijn, partijen zullen zich op voorhand moeten binden aan de uitkomst.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten

Met betrekking tot de door X aangevoerde voorwaarden onder d. (pipelineperiode), e. (uitgeversdeel in België), f. (schatting van bij Buma onbekende inkomsten), g. (compensatie voor opheffing Y/H) en j. (wijziging in exploitatiemodellen) geldt dat deze zich niet verhouden met de eerdergenoemde door het College voorgestane uitgangspunten. Hetzelfde geldt voor de door Buma aangedragen voorwaarde onder k (overige in de discussie zijnde elementen).

Ten aanzien van een vergoeding voor kosten en ervaren leed (voorwaarde h.) heeft het College in zijn eerdere advies het volgende opgemerkt:

“Over een tegemoetkoming in de door X gemaakte kosten, alsmede een vergoeding voor ervaren leed doet het College geen uitspraak. Indien partijen (nogmaals) wensen te onderhandelen op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten, neemt het College aan dat deze elementen ook aan de orde zullen komen”.

Het College ziet voor zichzelf geen taak om de bindend adviseur te benoemen (voorwaarde onder a.). Het College heeft aangegeven eventueel te willen bemiddelen in het scheppen van dit kader maar zal verder geen rol spelen in het proces zelf. Het is derhalve aan partijen om hierover overeenstemming te bereiken.

De voorwaarde onder l. (partijen dienen aan de uitkomst te zijn gebonden) is een terechte voorwaarde. Indien partijen ervoor kiezen dit proces te volgen, dan moet daarmee ook het geschil definitief zijn beslecht.

Ten aanzien van voorwaarde a. (voorschot) en voorwaarde c. (kostendeling), kunnen partijen wellicht tot een vergelijk komen indien over de andere elementen overeenstemming bestaat.

Het College benadrukt nogmaals dat het aan partijen is of zij deze wijze van beslechting van het geschil wensen aan te gaan en het College heeft in dat opzicht geen aanwijzende bevoegdheden. Met betrekking tot eventuele andere mogelijke oplossingen – zoals bijvoorbeeld het door X gedane voorstel om opnieuw een mediation te starten – is het de keuze van partijen of zij zulks willen. Het College neemt daarover geen standpunt in.

Hoogachtend,

H.F.R. van Heemstra
Secretaris CvTA

Onderwerp: FW: Buma en Stemra/

Van:

Verzonden: zondag 10 april 2016 10:02

Aan: info <info@cvta.nl>

Onderwerp: Fwd: Buma en Stemra/

Geachte heer Victor Eiff,

Onderstaand bericht spreekt voor zich, ik kan eindelijk medisch onderzoek betalen. Als en voor zover u er voor iets tussen zit dank ik u (CvTA).

Hoogachtend,

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:FW: Buma en Stemra/

Datum:Fri, 8 Apr 2016 15:41:38 +0000

Van:

Aan:

Hierbij de toelichting van mr

Met vriendelijke groet,

Advocaat / Attorney-at-law

 **Please consider the environment before printing this email**

Van:

Verzonden: vrijdag 8 april 2016 17:02

Aan:

Onderwerp: RE: Buma en Stemra/

Geachte collega,

Dat betaling eerder uitbleef had te maken met de opstelling van uw cliënten die juist geen onvoorwaardelijke medewerking aan tenuitvoerlegging van het arbitraal vonnis leken te geven. Inmiddels begrijp ik dat SABAM inderdaad is overgegaan tot het ongedaan maken van de registraties van het echtpaar aldaar. Mocht er daarbij nog nadere medewerking van uw cliënten vereist zijn, dan ga ik er gelet op uw onderstaand bericht vanuit dat die (al dan niet via u) gegeven zal worden.

Het bedrag is als volgt opgebouwd:

Bij: Arbitraal vonnis:

Bij: Rente (2% op jaarbasis) van 1-1-2015 tot datum vonnis (9-12-2015)

Af: 50% van kosten arbitrage

Bij: Rente (2% op jaarbasis) tot betaling voorschot (14-3-2016)

Af: Betaald voorschot

Bij: Rente (2% op jaarbasis) tot 8 april 2016

Voor de kosten arbitrage wordt nog een factuur opgesteld waaruit ook het BTW bedrag blijkt.

Overigens is het niet juist dat, zou het arbitraal vonnis vernietigd worden, uw cliënten een hoger bedrag toegewezen zouden krijgen. Dan zou immers het geschil ten volle herleven en er zou opnieuw moeten worden geprocedeerd. In een dergelijke procedure zal Buma/Stemra gebruik maken van alle haar ten dienste staande weren, anders dus dan in de arbitrage in navolging van het College van Toezicht door partijen overeen gekomen.

Over de stukken die we kort bespraken: als u mij laat weten welke correspondentie tussen partijen over de totstandkoming van de arbitrageovereenkomst u heeft, kan ik nagaan welke delen u nog mist en stuur ik kopie op.

Met vriendelijke groet,

Van: !

Verzonden: maandag 4 april 2016 17:10

Aan:

Onderwerp: RE: Buma en Stemra/

Urgentie: Hoog

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht.

In het arbitrale vonnis van 9 december 2015 is onder 61. bepaald dat Buma c.s. aan cliënten een bedrag ad € plus wettelijke rente per 1 januari 2015 dient te betalen. Tevens is in het vonnis bepaald dat cliënten volledige medewerking zullen verlenen aan het ongedaan maken van registraties bij Sabam. Cliënten hebbend deze medewerking verleend. Toch weigert Buma/Stemra de betaling te verrichten. Graag verzoek ik uw cliënte hierbij vriendelijk - voor de allerlaatste keer - om onmiddellijke betaling van het thans nog openstaande bedrag (Buma/Stemra heeft een voorschot ad € voldaan en er is nog sprake van een verrekening vanwege de

arbitragekosten plus er dient rente te worden voldaan) op de derdenrekening van mijn kantoor en wel uiterlijk voor vrijdag 8 april a.s.. Blijft betaling uit, dan zal ik namens cliënten een verlot tot tenuitvoerlegging vragen als bedoeld in artikel 1063 Rv.

Graag wijs ik u op voorhand op het gestelde in artikel 1063 lid 1 Rv (oud): de voorzieningenrechter kan het verlot tot tenuitvoerlegging slechts weigeren, indien het vonnis, of de wijze waarop dit tot stand kwam, (voor zover in deze zaak relevant) **kennelijk in strijd is met de openbare orde of de goede zeden**. In de dagvaarding heb ik de in 1065 Rv (nieuw) genoemde gronden aangevoerd, omdat ik abusievelijk dacht dat het per 1 januari 2015 gewijzigde nieuwe arbitragerecht op de vernietigingszaak van toepassing is. Vooralsnog ga ik ervan uit dat de in de dagvaarding genoemde gronden als het ware vertaalt kunnen worden naar strijd met de openbare orde en/of goede zeden.

Ik ga er vooralsnog vanuit, dat Buma/Stemra juist van mening is dat de arbitrale uitspraak NIET in strijd is geweest met de openbare orde en de goede zeden.

Ook geldt dat ingevolge artikel 1063 lid 3 uitsluitend hoger beroep open staat tegen de WEIGERING van de rechtbank Rotterdam in deze een verlot tot tenuitvoerlegging te verlenen. Er staat aldus geen hoger beroep open voor Buma/Stemra tegen de verlening van het verlot tot tenuitvoerlegging.

Ingevolge artikel 1066 lid 1 heeft de vordering tot vernietiging geen schorsende werking.

U ziet, er is geen enkele goede grond aan te wijzen voor uw cliënte om GEEN medewerking te verlenen aan de tenuitvoerlegging van het arbitrale vonnis. Buma/Stemra dient gewoon te betalen en er niet nog allerlei extra voorwaarden te verbinden aan uitbetaling die simpelweg niet in het arbitrale vonnis zijn opgenomen.

Inhoudelijk gezien verlangen cliënten de vernietiging van het vonnis, mede doordat zij menen op een veel hoger bedrag recht te hebben dan waartoe de arbiters hebben besloten. Buma/Stemra zal dus nooit MINDER moeten betalen, maar hooguit meer dan het thans toegewezen bedrag.

Cliënte heeft het geld dringend nodig. Niet alleen voor zijn juridische kosten, maar vooral ook vanwege enkele noodzakelijke medische behandelingen die tot heden niet hebben kunnen plaatsvinden vanwege het ontbreken van de financiële middelen daartoe. Verder uitstel is helaas niet langer acceptabel.

Graag zie ik de betaling op mijn derdenrekening tegemoet. Mocht Buma/Stemra onverhoopt alsnog geen betaling willen doen, dan zal ik mij tot de voorzieningenrechter te Rotterdam dienen te wenden. Daar zijn dan natuurlijk weer allerlei extra kosten mee gemoeid, dus ik hoop van harte dat uw cliënte alsnog voor vrijdag a.s. de betaling zal realiseren. Bijkomend voordeel voor uw cliënte is dat de rentekosten dan niet steeds op blijven lopen.

Gaarne vernemend, en
Met vriendelijke groet,

 **Please consider the environment before printing this email**

Van:

Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 14:28

Aan:

CC:

Onderwerp: Buma en Stemra/

Geachte collega,

Ik stelde me vandaag voor zowel Buma als Stemra (zie bijlage). De producties en wat daar eventueel nog van uw zijde op volgt mogen dus naar mij. De producties ontvang ik graag zo spoedig mogelijk.

Groet,

