



Aan het College van Toezicht Auteursrechten
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Den Haag, 16 april 2014

Betreft: toetsingskader inzake 'kortingsregelingen'

Geacht College,

U ontvangt hierbij ter informatie de VOI©E-checklist inzake de (informatie)verplichtingen van CBO's jegens het CvTA. Wij zijn u erkentelijk voor de gemaakte afspraken over het overgangsregime op grond waarvan onze leden in staat worden gesteld om voor 1 mei aanstaande de vanaf 1 juli 2013 geldende verplichtingen inzake bepaalde besluiten, reglementen, modelovereenkomsten en bestuursstukken na te komen voor zover dat nog niet is gebeurd.

Tevens is afgesproken dat, om te bewerkstelligen dat het College eerder het financieel jaarrapport kan uitbrengen, de rapportage van de financiële gegevens aan de hand van de definitieve jaarcijfers voortaan vervroegd in de derde week van juni zullen worden geleverd; waarbij voor dit jaar nog de tweede week juli geldt met de intentie van de VOI©E-leden om deze zoveel als eerder mogelijk in te dienen. Het College streeft er naar voortaan het financieel jaarrapport over het voorafgaande jaar voor de zomer te publiceren en de VOI©E-leden steunen dat initiatief graag.

Op 17 maart jongstleden vond een nuttig overleg plaats tussen vertegenwoordigers van de vier CBO's die een relatief grote markt bedienen en die betrokken zijn bij het onderhandelingsprotocol met VNO-NCW en MKB-Nederland en uw directeur en secretaris. Tijdens dit overleg gaven Buma, Sena, Videma en Reprorecht presentaties over de totstandkoming van tarieven en modelovereenkomsten en zijn discussiepunten besproken inzake de informatie- en goedkeuringsplicht voor modelovereenkomsten en tarieven en inzake het toetsingskader van tarieven. Na dit overleg is er één discussiepunt blijven hangen, waarover het bestuur van VOI©E van mening blijft verschillen met het door het College geformuleerde beleidskader en dat betreft het toetsingskader inzake "kortingsregelingen".

Volgens de Wet Toezicht moeten voorgenomen besluiten tot eenzijdige buitensporige tariefsverhogingen voor goedkeuring aan het CvTA worden voorgelegd. Volgens het beleidskader rekent het CvTA ook "tariefsverhogingen als gevolg van het geheel of gedeeltelijk wegvallen van kortingsregelingen" tot een tariefsverhoging. Onder tarief verstaat het CvTA "de door de betalingsplichtige te betalen factuur". Tijdens de bespreking op 17 maart werd toegelicht dat de toetsing van het "nettotarief" (na toepassing of wegvallen van kortingen) uit de wetsgeschiedenis zou voortvloeien.

De wetsgeschiedenis is hier echter niet helder over. In de Memorie van Toelichting staat met betrekking tot de geschillencommissie toegelicht dat het hier ook gaat om de vergoedingen die voortvloeien uit koepelafspraken. Om die reden gaat de geschillencommissie ook over de "toepassing van" tarieven. Daaruit kan worden afgeleid dat kortingen niet de tarieven zelf betreffen, maar de toepassing daarvan, en dat lijkt ons ook correct.

In de Nota naar aanleiding van het verslag wordt wel toegelicht dat het College ook naar de toepassing van een kortingsregeling moet kijken, maar dan gericht op de gelijke behandeling, hetgeen aan de orde komt bij de goedkeuring van een collectieve overeenkomst.

In de Nota naar aanleiding van het verslag wordt als toelichting op de wijziging van het woord "standaardtarieven" in "tarieven" inderdaad gezegd dat "de preventieve toetsing door het College ziet op alle besluiten die tot een tariefverhoging leiden". Maar wij hebben die wijziging zo begrepen dat de vergoeding het resultaat is van diverse parameters en als zodanig niet "standaard" kan worden genoemd.

In de Memorie van Antwoord aan de Eerste Kamer wordt vervolgens weer verduidelijkt dat de toets of er geen arbitraire kortingsregelingen zijn, van belang is voor de vraag of gelijke gevallen gelijk worden behandeld.

Onze conclusie is dat uit de wetsgeschiedenis niet zonder meer voortvloeit dat kortingsregelingen tot het tarief behoren, althans dat het besluit van een CBO om een vergoeding voor een dienst van bijvoorbeeld een brancheorganisatie niet langer te geven, geen besluit is dat in het kader van een mogelijke tariefsverhoging ter voorafgaande goedkeuring aan het College moet worden voorgelegd.

Een tarief staat tegenover het gebruiksrecht en is voor iedere gebruiker gelijk; een korting staat tegenover het verrichten van een dienst en wordt alleen verkregen als daarvoor een dienst is verleend (bijvoorbeeld door de branchevereniging van de gebruiker of door de groep van ondernemingen waarvan de gebruiker deel uitmaakt). Indien een collectieve partij de factuur betaalt en de vergoeding voor de dienst doorberekent aan de leden, heeft de CBO geen invloed op deze doorrekening. Een CBO heeft bij een besluit tot stop zetten of wijzigen van de overeenkomst met de collectieve partij ook geen inzicht in de precieze effecten voor de individuele leden of deelnemers van die collectieve partij.

Toetsing door het College van het "nettotarief" stuit derhalve zowel op principiële als op praktische bezwaren.

Het College zal in het kader van de goedkeuring van besluiten tot vaststelling of wijziging van collectieve overeenkomsten, deze collectieve overeenkomsten kunnen inzien en marginaal kunnen toetsen op met name gelijke behandeling. In dat kader kan het College ook de eventueel daarin opgenomen vergoedingsregeling voor diensten toetsen, die doorgaans in de vorm van een korting op het tarief worden geëffectueerd.

Kortom, het College kan kortingsafspraken in een collectieve overeenkomst toetsen op gelijke behandeling, hetgeen los staat van een toetsing van het tarief.

VOICE pleit er derhalve voor om verhogingen als gevolg van het geheel of gedeeltelijk wegvallen van kortingsregelingen niet te beschouwen als een besluit tot een tariefsverhoging.



Daarvoor in de plaats stelt VOICE voor om een besluit tot beëindiging van een collectieve overeenkomst tot een wezenlijk besluit te rekenen, zodat het CvTA hierover wordt geïnformeerd en ook een meldingsplicht op te nemen in geval van beëindiging van een collectieve overeenkomst door de wederpartij.

Als gevolg van de beëindiging van een collectieve overeenkomst kunnen klachten van individuele gebruikers of van branches voortvloeien. Voor het CvTA is het nuttig daarvan alvast op de hoogte te zijn.

Graag vernemen wij uw reactie op ons pleidooi en voorstel. Tot het geven van een nadere toelichting zijn wij uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet en hoogachting

/
Job Cohen
Voorzitter VOICE

