



Postadres:  
Postbus 15072  
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:  
Herengracht 566  
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: [www.cvta.nl](http://www.cvta.nl)

[REDACTED]  
bureau Brandeis  
Apollolaan 151  
1077 AR AMSTERDAM

[REDACTED]  
Directievoorzitter  
BUMA STEMRA  
Postbus 3080  
2130 KB HOOFDORP

Contactpersoon	H.F.R. van Heemstra
E-mail	<a href="mailto:info@cvta.nl">info@cvta.nl</a>
Datum	17 december 2014
Onderwerp	<b>Handhavingsverzoek VOD Exploitanten Nederland / Vereniging Buma</b>

Geachte [REDACTED], geachte [REDACTED],

Bij brief van van 14 oktober jl. namens Video on demand Exploitanten Nederland ("VodNed"), heeft [REDACTED] een handhavingsverzoek ingediend bij het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten ("het College") met betrekking tot Buma. Het College heeft Buma verzocht op dit verzoek te reageren, hetgeen zij bij brief van 25 november 2014 van haar advocate, [REDACTED], heeft gedaan.

Bij brief van 4 november heeft het College met betrekking tot zijn bevoegdheid aangegeven dat het de in het verzoek opgenomen informatie beschouwt als een signaal op grond waarvan het zich voorafgaand aan mogelijke maatregelen zal oriënteren op betrokken feiten en omstandigheden. Er is echter geen sprake van een handhavingsverzoek in de zin van de AWB aangezien een door het College uitgebracht advies in de zin van artikel 6, lid 1 Wet toezicht niet gericht is op enig rechtsgevolg.

### **Het verzoek**

Het door VodNed verzochte advies heeft kortgezegd betrekking op (i) transparantie van (de totstandkoming van) tarieven voor VOD-diensten en voor andere aanbieders van audiovisuele werken, (ii) het onderhandelen (in gezamenlijkheid met andere CBO's) met Buma over de (voorwaarden voor) toestemming voor gebruik van het Buma-repertoire, (iii) op het door Buma in overeenstemming brengen van haar algemene voorwaarden met het door het College uit te brengen advies, en (iv) dat Buma bij handhaving van haar huidige tariefsysteem niet langer dient te onderhandelen over objectief

meetbare parameters, maar de uitkomsten hiervan enkel dient vast te stellen door daadwerkelijke metingen.

### **Transparantie over tarieven**

VodNed verzoekt het College Buma te adviseren transparant te zijn ten aanzien van in het verleden overeengekomen en in de toekomst overeen te komen tarieven met individuele aanbieders van VOD diensten en andere audiovisuele diensten (verzoek onder a., b. en c.). VodNed stelt zich op het standpunt dat de transparantieplichtingen uit hoofde van artikel 2 lid 2 sub a onder (iii) zich verzetten tegen de door Buma in sommige gevallen gehanteerde praktijk om ten aanzien van de afgesproken tarieven met specifieke gebruikers geheimhouding overeen te komen.

Het College meent dat het op transparante wijze weergeven van tarieven van groot belang is opdat het voor gebruikers inzichtelijk is welk tarief zij moeten betalen en hoe dat tarief wordt berekend. Het College ziet er derhalve op toe dat de CBO's hun tarieven op inzichtelijke wijze kenbaar maken op hun websites. Het College constateert dat Buma op haar website gedetailleerde informatie verstrekt over de tarieven die zij hanteert.

Het College is echter niet van oordeel dat de verplichting uit hoofde van de WTCBO met zich meebrengt dat een CBO verplicht is om concrete overeengekomen tarieven met gebruikers openbaar te maken indien daarover geheimhouding is overeengekomen. Zulks volgt noch uit de wetstekst, noch uit de parlementaire geschiedenis. Het College merkt daarbij op dat de aanbeveling uit het WODC-rapport Geschillenbeslechting en collectief rechtenbeheer om dergelijke geheimhoudingsclausules te verbieden, niet door de wetgever is overgenomen.

### **De totstandkoming van het tarief**

VodNed richt een aantal bezwaren tegen de wijze waarop het door Buma gehanteerde tarief tot stand komt. Het percentage van 10% bij 100% muziekgebruik zou onvoldoende zijn onderbouwd en er bestaat een gevaar voor discriminatoire tariefstelling omdat Buma met individuele betalingsplichtigen in onderhandeling treedt over de parameters.

Het College merkt op dat het ten aanzien van de hoogte van tarieven alleen een taak heeft wanneer er sprake is van een eenzijdige tariefstijging in de zin van artikel 3 lid 1 sub c WTCBO. Geschillen over de hoogte en toepassing van tarieven kunnen worden voorgelegd aan de in artikel 22 WTCBO bedoelde Geschillencommissie.

De Geschillencommissie beoordeelt de hoogte van de tarieven en zal daarbij mede in acht nemen hoe het door de CBO vastgestelde tarief wordt onderbouwd. Blijkens artikel 25 WTCBO betreft Geschillencommissie voorts bij de beoordeling van tarieven mede de mate waarin gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Het is derhalve de Geschillencommissie en niet het College dat bevoegd is om zich uit te laten over de klachten die VodNed richt tegen de tariefstelling door Buma.

Behalve over de hoogte van tarieven oordeelt de Geschillencommissie ook over de wijze waarop tarieven worden toegepast. Een oordeel ten aanzien van het verzoek onder h., dat ziet op de te gebruiken meetmethode bij het toepassen van het tarief, behoort derhalve eveneens tot de taak van de Geschillencommissie.

Met betrekking tot de hoogte en de toepassing van de tarieven dienen VodNed en/of haar leden zich derhalve te wenden tot de Geschillencommissie of de bevoegde rechter, die vervolgens overeenkomstig artikel 24 WTCBO het advies van de Geschillencommissie kan inwinnen.

#### **(Gezamenlijk) onderhandelen**

VodNed verzoekt het College Buma te adviseren met haar in onderhandeling te treden (verzoek onder e.) en in te stemmen met gezamenlijk onderhandelen met andere CBO's (verzoek onder f.).

Het College ziet geen reden om Buma te adviseren om met VodNed te onderhandelen. Voor zover het College uit de stukken heeft kunnen opmaken heeft er bij Buma altijd de bereidheid bestaan om met VodNed in onderhandeling te treden. Er hebben ook daadwerkelijk gesprekken plaatsgevonden tussen Buma en VodNed. In die gesprekken is echter gebleken dat de standpunten van partijen vooralsnog te ver uiteen liggen om tot overeenstemming te komen.

Met betrekking tot het verzoek onder f. (gezamenlijk onderhandelen met andere CBO's) voert VodNed aan dat het ontwikkelen van levensvatbare business modellen onredelijk moeizaam is indien er geen sprake is van gezamenlijke onderhandeling.

Of dit juist is kan hier in het midden blijven. De WTCBO verplicht de CBO's er niet toe gezamenlijk te onderhandelen met betalingsplichtigen. De wetgever heeft ervoor gekozen om de inwerkingtreding van artikel 21 WTCBO, dat voorziet in de mogelijkheid om CBO's bij AmvB te dwingen tot samenwerking, uit te stellen. Voor zover dergelijke samenwerking de uitdrukkelijke wens van de wetgever zou zijn, zoals door VodNed wordt gesteld, is die wens vooralsnog niet vertaald in regelgeving op grond waarvan het College daartoe kan adviseren.

### **Algemene voorwaarden**

VodNed maakt bezwaar tegen een aantal bepalingen van de algemene voorwaarden en zij verzoekt het College Buma te adviseren deze bepalingen te wijzigen (verzoek onder g.).

Het bezwaar van VodNed tegen de door Buma gehanteerde definitie van Relevante Inkomsten is in wezen een bezwaar tegen de toepassing en onderbouwing van het door Buma gehanteerde tarief. Om de reeds hierboven genoemde redenen, dient zulks aan de Geschillencommissie te worden voorgelegd.

Ten aanzien van het recht van Buma om de tarieven en het percentage muziekgebruik eenzijdig te wijzigen (artikelen 2.2 en 2.4 van de Algemene Voorwaarden) kan hier in het midden blijven of deze bepalingen onredelijk bezwarend zijn in de zin van artikel 6:233a BW. Het College ziet immers niet toe op de naleving van het Burgerlijk Wetboek doch slechts op de naleving van de WTCBO. Het eenzijdig vaststellen van tarieven is als zodanig niet in strijd met de WTCBO. Wel vereist artikel 3 lid 1 sub c WTCBO dat dergelijke eenzijdige tariefstijgingen, voor zover zij de indexering overstijgen, vooraf door het College worden getoetst op buitensporigheid. Voorts blijft altijd de mogelijkheid open om tarieven te laten toetsen op billijkheid door de eerder genoemde Geschillencommissie.



**Conclusie**

Het College ziet naar aanleiding van de stukken geen reden om nader onderzoek te doen of maatregelen te treffen. De klachten van VodNed zien voor een belangrijk deel op de onderbouwing van het door Buma gehanteerde tarief en op de wijze waarop Buma dat tarief toepast. Voor dergelijke geschillen heeft de wetgever de Geschillencommissie in het leven geroepen. Een oordeel van het College hierover zou leiden tot een ongewenste dubbeling van toezicht. Voor het overige wijzen de overgelegde stukken niet op enig handelen door Buma in strijd met de WTCBO.

Indien betrokken partijen naar aanleiding van bovenstaande gehoord wensen te worden, wil het College hiertoe de mogelijkheid bieden.

Hoogachtend,

drs. J.W. Holtslag  
Voorzitter CvTA