



Zijne Excellentie
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De weledelgestrenghe heer
mr. F. Teeven

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	Drs. J.W. Holtslag
E-mail	info@cvta.nl
Datum	2 juli 2014
Bijlage(n)	1
Onderwerp	StOP NL

Excellentie,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Het College draagt de organisatie Stichting Onafhankelijke Producenten Nederland, statutair gevestigd te Amsterdam (hierna: "StOP NL") voor om aangewezen te worden voor plaatsing op de lijst van onder toezicht gestelde collectieve beheersorganisaties (CBO's) in de zin van artikel 1 jo. 17 van de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (hierna "WTCBO").

Juridisch kader

De WTCBO kent sinds 1 juli 2013 de mogelijkheid om collectieve beheersorganisaties (CBO's) die nog niet onder het toezicht van het College vallen, op de lijst van onder toezicht gestelde CBO's te plaatsen. Daarbij gelden de volgende wettelijke bepalingen:

Artikel 1 onderdeel c WTCBO.

Collectieve beheersorganisatie: de door Onze Minister op grond van de Auteurswet of de Wet op de naburige rechten aangewezen rechtspersoon, die belast is met de inning en de verdeling van vergoedingen, alsmede de rechtspersoon die door Onze Minister is aangewezen overeenkomstig artikel 17, eerste lid.

Artikel 17 WTCBO

1. Het bij en krachtens deze wet bepaalde geldt ook voor de collectieve beheersorganisaties die zijn vermeld in de bijlage. De bijlage kan door Onze Minister op voordracht van het College van Toezicht worden gewijzigd bij algemene maatregel van bestuur.

2. Voor plaatsing op de bijlage komen collectieve beheersorganisaties in aanmerking waarvan de totale incasso of het totaal aan voor verdeling beschikbare vergoedingen, over ten hoogste twee opeenvolgende kalenderjaren, een nader bij algemene maatregel van bestuur te bepalen drempel overschrijdt.

In artikel 4 van het Besluit van 25 juni 2013, houdende uitvoering van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten is de in artikel 17 lid 2 WTCBO genoemde drempel vastgesteld op 1.000.000 Euro.

Blijkens de memorie van toelichting bij de gewijzigde WTCBO, dient het te gaan om “organisaties waarvan het statutaire doel of de feitelijke werkzaamheid geheel of in belangrijke mate bestaat uit de inning en/of verdeling van auteursrechtelijke of nabuurrechtelijke vergoedingen” (Kamerstukken II 2008/2009, nr 3., p. 29).

StOP NL

Statutair doel en feitelijke werkzaamheden

StOP NL heeft blijkens artikel 3.1 van haar statuten onder meer als doel:

“het op doelmatige wijze behartigen en bevorderen van de belangen van Producenten [van filmwerken], in het bijzonder maar niet beperkt tot de exploitatie van [film]werken van Producenten door middel van openbaarmaking, ongeacht de toegepaste techniek of het gebruikte platform”

StOP NL tracht dat doel volgens artikel 3.2 van haar statuten te verwezenlijken door onder meer:

“instandhouding van een organisatie die zich bezig houdt met inning, beheer- en repartitie van de opbrengsten van Filmwerken”

Hoewel StOP NL ook andere werkzaamheden verricht, zoals het voeren van onderhandelingen met marktpartijen (distributeurs, kabels, omroepen) in het platform Rechtenoverleg voor Distributie van Audiovisuele Producties

(RODAP), kan worden vastgesteld dat de werkzaamheden van StOP NL in belangrijke mate bestaan uit de inning en verdeling van auteursrechtelijke vergoedingen. In dit verband wordt ook verwezen naar de website van StOP NL (www.stop-nl.nl).

Incasso en repartitievolume

StOP NL heeft het College de cijfers verschaft ten aanzien van de incasso over de periode oktober 2012 tot en met juni 2013. In die periode heeft StOP NL een bedrag van 6,6 miljoen Euro geïncasseerd en 5,5 miljoen Euro gereparteed.

Standpunt van StOP NL

Gezien het bovenstaande komt StOP NL in aanmerking voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 17 lid 2 WTCBO. Het College heeft zijn voornemen om StOP NL voor te dragen voor ondertoezichtstelling aan StOP NL voorgelegd. Op 4 juli 2013, 26 februari 2014 en 1 mei 2014 hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen het CvTA en vertegenwoordigers van StOP NL. Bij schrijven van 6 juni 2014 (Bijlage) heeft StOP NL het College verzocht om niet tot plaatsing op de lijst te adviseren. Daartoe heeft StOP NL de volgende argumenten aangedragen:

1. StOP NL is geen CBO in de zin van de WTCBO;
2. De geheimhouding van door StOP NL gemaakte afspraken zou niet zijn gewaarborgd indien zij onder toezicht zou komen te staan;
3. Het mogelijke risico dat StOP NL middels een AMVB gedwongen zou kunnen worden om samen te werken met andere CBO's, zou het bestaande marktevenwicht onder druk zetten;

Ad 1. StOP NL is geen CBO

StOP NL verwijst in dit verband naar de Europese Richtlijn Collectief Beheer die thans in procedure is en stelt dat de WTCBO hierop anticipeert. Dit is onjuist. De totstandkoming van de WTCBO staat los van de Europese Richtlijn. Zo lang deze richtlijn nog niet is aangenomen of geïmplementeerd, speelt deze geen rol bij de toepassing van de WTCBO door het College.

Anders dan StOP NL stelt, is de wettelijke definitie van Collectieve Beheersorganisatie niet beperkt tot organisaties "met als enig doel of hoofddoel" auteurs- en/of naburige rechten beheren. Dat een organisatie

naast collectief beheer ook andere activiteiten ontplooit, zoals belangenbehartiging, sluit die organisatie niet uit van de wettelijke definitie van CBO. Overigens wordt dit onder de voorgestelde Europese richtlijn niet anders.

Voorts stelt StOP NL zich op het standpunt dat de vergoedingen die zij int en reparteert gebaseerd zijn op contractuele afspraken met marktpartijen en dat deze bewust niet zijn gebaseerd op een auteursrechtelijke of nabuurrechtelijke grondslag.

StOP NL incasseert gelden van kabelmaatschappijen voor het openbaarmaken van filmwerken en reparteert deze gelden aan filmproducenten. Op de website van StOP NL staat de volgende tekst:

“StOPnl wil de positie van producenten versterken door onder meer de professionele beroepsorganisaties van de producenten te verstevigen. StOPnl gaat zich daarnaast bezighouden met de inning, het beheer en de repartitie van gelden en het beheer van rechten op filmwerken uit Nederlandse overeenkomsten.”

Voorts geeft StOP NL het volgende weer op haar website:

“Met behulp van de applicatie kunt u filmwerken aanmelden en aangeven over welke relevante rechten u beschikt ten aanzien van het betreffende filmwerk. U kunt daarbij bovendien direct aanspraak maken op een vergoeding zodat SBF een creditnota en specificatie kan aanmaken. Deze kunt u vervolgens online raadplegen en accorderen voor betaling. De creditnota's en de specificatie zijn te downloaden en kunnen ten behoeve van uw administratie worden opgeslagen of worden geprint. U heeft als rechthebbende te allen tijde inzicht in uw portefeuille, waardoor het repartitieproces transparanter is.”

Ongeacht hoe partijen de vergoeding kwalificeren, bestaat er geen recht op basis waarvan de kabelmaatschappijen een vergoeding aan de filmproducenten zouden moeten betalen, anders dan het auteursrecht en/of het naburig recht.

StOP NL betoogt dat de openbaarmaking door de kabelmaatschappijen geen auteursrechtelijke handeling is omdat de Hoge Raad in zijn arrest van 28 maart heeft geoordeeld dat de openbaarmaking door de kabelmaatschappijen niet als retransmissie kan worden aangemerkt. Dit

betoog berust echter op een onjuiste opvatting over de betekenis van dit arrest. Anders dan StOP NL stelt, heeft de Hoge Raad niet geoordeeld dat de makers van een filmwerk geen directe aanspraak maken op een vergoeding van de kabelmaatschappijen. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat de door Norma vertegenwoordigde naburig rechthebbenden geen aanspraak maken op een retransmissievergoeding omdat er geen sprake is van een secundaire openbaarmaking en dat zij voorts geen recht hebben op een vergoeding omdat zij geacht worden hun rechten te hebben overgedragen aan de (door StOP NL vertegenwoordigde) producenten. Het handelen van de kabelmaatschappijen is daarmee een primaire openbaarmaking waarvoor de toestemming nodig is van de rechthebbenden, oftewel de producenten.

Het bovenstaande brengt het College tot de conclusie dat StOP NL wel degelijk moet worden aangemerkt als een collectieve beheersorganisatie in de zin van de wet.

Ad 2. De geheimhouding van door StOP NL gemaakte afspraken zou niet zijn gewaarborgd indien zij onder toezicht zou komen te staan;

StOP NL stelt dat de geheimhouding van door StOP NL gemaakte afspraken niet zou zijn gewaarborgd indien zij onder toezicht zou komen te staan omdat de informatie die zij aan het College zou moeten verschaffen middels de Wet Openbaarheid Bestuur openbaar zou kunnen worden.

Dit kan echter geen grond zijn om af te zien van het onder toezicht stellen van een CBO. Het is immers een keuze van de wetgever geweest om CBO's die voldoen aan de criteria onder toezicht te stellen en het is eveneens een keuze van de wetgever geweest om niet te voorzien in een uitzondering ten behoeve van CBO's op de Wet Openbaarheid Bestuur.

Voorts wijst het College erop dat de Wet Openbaarheid Bestuur uitzonderingen bevat op basis waarvan bedrijfsgeheime informatie niet door het betreffende overheidsorgaan mag worden openbaar gemaakt.

Ad 3. Het mogelijke risico dat StOP NL middels een AMVB gedwongen zou kunnen worden om samen te werken met andere CBO's, zou het bestaande marktevenwicht onder druk zetten;

Hoewel de wet voorziet in deze mogelijkheid, bestaan er thans geen aanwijzingen dat van deze wettelijke mogelijkheid ook gebruik gemaakt zal worden.



Voorts heeft StOP NL op geen enkele wijze onderbouwd waarom en hoe het bestaande marktevenwicht als gevolg van een dergelijke maatregel onder druk zou komen te staan.

Conclusie

De door StOP NL aangedragen bezwaren vormen geen aanleiding voor het College om zijn standpunt te wijzigen en het College adviseert derhalve StOP NL te plaatsen op de lijst van onder toezicht gestelde collectieve beheersorganisaties.

Hoogachtend,

J.W.Holtslag

Voorzitter CvTA