



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

████████████████████
Voorzitter
VOI@E
Lange Voorhout 86/12
2514 EJ DEN HAAG

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	J.W. Holtslag
E-mail	info@cvta.nl
Datum	27 mei 2014
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Toetsingskader inzake "kortingsregelingen"

Geachte ██████████,

In reactie op uw brief van 16 april 2014 wil ik u als volgt informeren.

Het College neemt met waardering kennis van de afspraken die u met uw leden heeft gemaakt over het aanleveren van stukken, deels met terugwerkende kracht naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet Toezicht Auteursrechtenorganisaties (verder: Wet Toezicht) op 1 juli 2013. Deze waardering betreft eveneens de afspraken met betrekking tot het eerder aanleveren van de rapportages van financiële gegevens van uw leden, opdat ons College met ingang van het CvTA-jaarrapport 2013 jaarlijks in staat is vóór de zomer te rapporteren.

Wat betreft het toetsingskader inzake 'kortingsregelingen' neemt het College het volgende standpunt in. Met het van kracht worden van de gewijzigde Wet Toezicht op 1 juli 2013 behoeven eenzijdig genomen besluiten van collectieve beheersorganisaties tot verhoging van tarieven anders dan bij een AmvB vast te stellen indexering voorafgaande schriftelijke instemming van het College (Artikel 3, lid 1c Wet Toezicht). Bij Besluit van 25 juni 2013 is deze indexering vastgelegd op het gemiddelde van de afgeleide consumentenprijsindex (CPI) per 1 juni voorafgaand aan de vaststelling van de tariefstijging en de afgeleide CPI per 1 juni van het daaraan voorafgaande jaar. E.e.a. betekent dat het College vooraf om instemming dient te worden gevraagd bij besluiten tot eenzijdig opgelegde tariefs**verhogingen**. Het



College heeft derhalve een rol bij het verhogen van tarieven.

Onder een tarief verstaat het College, zoals u ook in uw brief terecht stelt, 'de door de betalingsplichtige te betalen factuur'. Dit houdt verband met het feit dat de 'parameters' voor het bepalen van de vergoeding die een gebruiker van auteurs- of naburig recht dient te betalen sterk kunnen verschillen en dikwijls niet de 'standaardformulering pxq (= prijs x hoeveelheid)' van toepassing is.

Eenzijdig opgelegde tariefsverhogingen die zich boven de genoemde indexeringsgrens bewegen, beoordeelt het College op 'buitensporigheid'. Indien naar het oordeel van het College in dat geval sprake is van een 'buitensporige' tariefsverhoging, onthoudt het College zijn goedkeuring aan het voorgelegde besluit (artikel 3, lid 4 van de Wet Toezicht).

Het voorgaande impliceert naar mening van het College dat alle eenzijdig opgelegde tariefsverhogingen boven de genoemde indexeringsgrens, ongeacht de oorzaak van deze tariefsverhoging (uitgaande van eenzelfde gebruik van het auteurs- of naburige recht), vooraf door het College worden beoordeeld. Het eenzijdig afschaffen of verminderen van een kortingsregeling kan een oorzaak zijn voor een tariefsverhoging (de vergoeding te voldoen door de betalingsplichtige), ook al staat daar een wijziging in de dienstverlening door bijvoorbeeld de branche-organisatie of centrale afspraken met VNO-NCW en MKB-Nederland tegenover. In dat geval zal het College deze wijziging van dienstverlening door koepelorganisaties of centrale afspraken met vertegenwoordigers van het Nederlandse bedrijfsleven betrekken bij de beoordeling van de tariefsverhoging op 'buitensporigheid'. In geval van een zogeheten 'lumpsum-overeenkomst' tussen een CBO en een branchevereniging, waarbij de branchevereniging vervolgens zelf de tarieven bepaalt mede aan de hand van de doorberekening van verrichte diensten aan de leden, is naar oordeel van het College in algemene zin sprake van een (tweezijdige) overeenkomst. In dat geval behoeft een daartoe strekkend bestuursbesluit in beginsel niet vooraf aan het College ter goedkeuring te worden voorgelegd. Een uitzondering hierop kan de bijzondere situatie zijn, waarbij sprake is van een sterke stijging van de 'lumpsum-overeenkomst' zonder een toegenomen gebruik bij de betalingsplichtigen.



Dat tariefstijgingen die het gevolg zijn van het (eenzijdig) afschaffen of verminderen van kortingsregelingen door een CBO binnen het toezichtsdomein van het College vallen, wordt ook duidelijk uit de beantwoording van vragen van Kamerlid Teeven door de Minister van Justitie (ingezonden 26 september 2008, nr. 2080901160) naar aanleiding van het afschaffen van een zogeheten 'introductiekorting' door SENA. De Minister geeft hierbij aan dat dergelijke tariefstijgingen 'straks instemming van het College behoeven' als onderdeel van twee voorzieningen om tot een betere tarievencontrole te komen.

Het College wil er nog op wijzen dat de rol die zij heeft bij het vooraf goedkeuren van bestuursbesluiten van CBO's tot vaststelling of wijziging van collectieve (model)overeenkomsten met betalingsplichtigen, waarbij getoetst wordt op het punt van 'gelijke behandeling', een andere wettelijke basis heeft dan de rol van het College bij eenzijdige tariefsverhogingen. De rol van het College bij dergelijke collectieve (model)overeenkomsten is neergelegd in Artikel 3, lid 1b.

Ik verwacht uw brief hiermee op passende wijze te hebben beantwoord en wij zijn graag bereid ons standpunt nader toe te lichten.

Hoogachtend,

J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA